

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
1 29.08.2016	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sugerowanie bezkolizyjnego skrzyżowania ze światłami przy głównej bramie wjazdowej do zakładów produkcyjnych. 2. Sugerowanie przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną. 3. Prośba o umożliwienie włączenia się do ruchu na drodze publicznej samochodom ciężarowym oczekującym na parkingu dla samochodów ciężarowych na wjazd do fabryki i przejazd możliwie najkrótszą drogą. 4. Wniosek o usytuowanie wjazdu na projektowany parking przy kościele w stosownej odległości od wyjazdu samochodów ciężarowych (wyjazd od ul. Batalionów Chłopskich). 5. Zwrócenie uwagi na spowodowany brakiem sygnalizacji świetlnej niebezpieczny manewr skrętu w lewo dla pojazdów ciężarowych wyjeżdżających z parkingu firmy na projektowaną ul. Batalionów Chłopskich w wariantcie I. 	<p>Ad.1 Wprowadzenie sygnalizacji przy głównym zjeździe w tak bliskiej odległości od skrzyżowania będzie powodowało blokowanie głównego potoku ruchu na drodze wojewódzkiej nr 786.</p> <p>Ad.2 Sygnalizacja świetlna przy przejściu dla pieszych zostanie ostatecznie przyjęta na etapie projektu budowlano-wykonawczego i będzie zależała od natężenia ruchu pieszych.</p> <p>Ad.3 W obu wariantach funkcjonują dwa zjazdy do firmy, które umożliwiają włączenie się do dróg publicznych.</p> <p>Ad.4 Zjazd z parkingu przy kościele, został usytuowany ze względu na osiągnięcie lepszych parametrów skrotnych z drogi głównej.</p> <p>Ad.5 Przyjęte rozwiązania zapewniają widoczność przy ruszaniu z miejsca na opisywanym zjeździe. Nie projektuje się sygnalizacji świetlnej przy skrzyżowaniu typu rondo.</p>
2 01.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, kwestionowanie słuszności argumentu skomunikowania osiedla przez rozwiązanie trasy wg wariantu 1	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
3 01.09.2016	Poparcie dla wariantu 2	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
4 01.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1 ze względu na bliskie położenie do bloków mieszkalnych. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
5 01.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1 ze względu na bliskie położenie do bloków mieszkalnych. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
6 01.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 1 ze względu na zwiększenie dostępności komunikacyjnej osiedla Ślichowice (krótszy czas dojścia do przystanków, bliskość dróg dla rowerów, zagospodarowanie nieużytków i odblokowanie terenów inwestycyjnych.</p> <p><u>Uwagi do wariantu 1:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak przejazdu rowerowego przez ul. Malików; 2. Brak wjazdów na ścieżkę rowerową z ul. Karbońskiej i ul. Kaznowskiego; 3. Brak platformy przystanku przy rondzie u zbiegu ul. Malików i ul. Kolejarzy przy projektowanej nowej drodze; 4. Brak wjazdów na ścieżkę rowerową z ul. Malików i ul. Kolejarzy przy rondzie; 5. Brak możliwości skrętu w prawo ze wschodniej ścieżki rowerowej w ul. Skrajną dla poruszających się od południa – należy uwzględnić włączenie ścieżki w jezdnię; 6. Brak przejścia dla pieszych i przejazdu rowerowego przez ul. Skrajną oraz przez projektowaną DW786 na północnej wlocie skrzyżowania z ul. Skrajną; 7. Brak przejazdów rowerowych przy przejściach dla pieszych; 8. Niepotrzebne zatoki autobusowe po zachodniej i wschodnich stronach projektowanej drogi – brak zatok poprawi bezpieczeństwo ruchu i zmusi kierowców do zwolnienia w miejscach zatrzymywania się autobusów; 9. Brak przejazdów rowerowych przy południowych, północnych i wschodnich przy rondzie z ul. Batalionów Chłopskich; 10. Brak możliwości wjazdu i zjazdu rowerem z ul. Batalionów Chłopskich; 11. Brak możliwości dostania się rowerem do drogi wewnętrznej przy kościele na Malikowie; 12. Nie zaplanowano wzdłuż ul. Batalionów Chłopskich ścieżki rowerowej lub pasów rowerowych w istniejącej jezdni; 13. Brak przejazdu dla rowerów na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Wystawowej i ul. Markowskiego na południowym wlocie ul. 	<p>Wybór wariantu 1</p> <p><u>Odpowiedzi do wariantu 1:</u></p> <p>Ad.1 Dodano przejazd rowerowy przy ul. Malików.</p> <p>Ad.2 Ruch rowerowy na ul. Karbońskiej i ul. Kaznowskiego prowadzony jest jezdnią na zasadach ogólnych a wjazd na ścieżkę rowerową prowadzony jest przy przejeździe rowerowym.</p> <p>Ad.3 Dodano peron przy zatoce autobusowej.</p> <p>Ad.4 Odpowiedź jak w Ad.2</p> <p>Ad.5 Na odcinku od końca wydzielonej ścieżki do ul. Skrajnej przewidziano ciąg pieszo-rowerowy a włączenie do jezdni ulicy skrajnej będzie możliwe przy przejściu dla pieszych, gdzie występuje obniżenie krawężnika.</p> <p>Ad.6 Nie przewiduje się projektowania przejścia i przejazdu na północnym wlocie.</p> <p>Ad.7 Przy przejściach dla pieszych nie projektujemy przejazdów rowerowych.</p> <p>Ad.8 Przy takim natężeniu ruchu należy projektować zatoki autobusowe. Brak zatok spowoduje zwiększenie ryzyka kolizji lub wypadków spowodowanych najechaniem na tył pojazdów.</p> <p>Ad.9 Przejazdy rowerowe nie są projektowane z uwagi na brak ścieżki po prawej stronie ul. Batalionów a ruch rowerowy prowadzony jest na zasadach ogólnych.</p> <p>Ad.10 Zjazd i wjazd na ulicę będzie prowadzony na zasadach ogólnych.</p> <p>Ad.11 Ponieważ jak w/w odpowiedziach ruch rowerowy na ul. Batalionów Chłopskich prowadzony</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>Wystawowej; 14. Brak przejazdu dla rowerów na przejściu dla pieszych przy rondzie ul. Wystawowej i ul. Kongresowej na południowym wlocie ul. Wystawowej; <u>Uwagi do wariantu 2:</u> 1. Brak przejazdu dla rowerów na przejściu dla pieszych przy rondzie projektowanej DW 786 i ul. Malików na południowym wlocie ul. Wystawowej; 2. brak wjazdów na ścieżkę rowerową z ul. Malików; 3. brak możliwości skrętu w prawo w ul. Skrajną ze wschodniej ścieżki rowerowej jadąc od południa; 4. należy uwzględnić włączenie ścieżki rowerowej w jezdnię; 5. brak przejazdów dla rowerów przy przejściach dla pieszych na wlotach ronda ul. Wystawowej i ul. Bat. Chłopskich; 6. Brak możliwości wjazdu i zjazdu rowerem z ul. Bat. Chłopskich (brak połączenia z projektowaną ścieżką rowerową); 7. Nie zaplanowano wzdłuż ul. Batalionów Chłopskich ścieżki rowerowej lub pasów rowerowych w istniejącej jezdni; 8. Niepotrzebne zatoki autobusowe po zachodniej i wschodnich stronach projektowanej drogi; 9. Przystanek po zachodniej stronie projektowanej drogi znajduje się za daleko od ronda z ul. Batalionów Chłopskich – dalekie dojście do kościoła i skrzyżowania; 10. Brak przejazdu dla rowerów na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Wystawowej i ul. Markowskiego na południowym wlocie ul. Wystawowej; 11. Brak przejazdu dla rowerów na przejściu dla pieszych przy rondzie ul. Wystawowej i ul. Kongresowej na południowym wlocie ul. Wystawowej;</p>	<p>jest na zasadach ogólnych to dojazd do drogi wewnętrznej przy kościele prowadzony jest ulicami a więc dojazd jest możliwy. Ad.12 W rejonie ul. Batalionów Chłopskich nie planuje się budowy ścieżek rowerowych. Ad.13 Przejazdy rowerowe nie są projektowane z uwagi na brak ścieżki po prawej stronie ul. Wystawowej. Ad.14 Przejazdy rowerowe nie są projektowane z uwagi na brak ścieżki po prawej stronie ul. Wystawowej. <u>Odpowiedzi do wariantu 2:</u> Ad.1 Przejazdy rowerowe nie są projektowane z uwagi na brak ścieżki po prawej stronie ul. Wystawowej. Ad.2 Wjazdy na ścieżkę rowerową z ul. Malików prowadzone są w miejscach przejazdów rowerowych. Ad.3 Przy ul. Skrajnej ruch rowerowy prowadzony jest na zasadach ogólnych a wjazd na ulicę znajdują się przy przejściu dla pieszych w miejscu obniżonego krawężnika. Ad.4 Włączenie ścieżki w jezdnię zostało uwzględnione w miejscach przejazdów rowerowych. Ad.5 W miejscach gdzie nie ma kontynuacji ścieżek rowerowych a jedynie chodnika nie projektuje się przejazdów dla rowerów. Ad.6 W rejonie ul. Batalionów Chłopskich nie planuje się budowy ścieżek rowerowych a włączenie do ścieżek rowerowych funkcjonuje na zasadach ogólnych. Ad.7 W rejonie ul. Batalionów Chłopskich nie planuje się budowy ścieżek rowerowych.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		<p>Ad.8 Zatoki są niezbędnym elementem przy takim natężeniu ruchu.</p> <p>Ad.9 Uwarunkowania geometryczne oraz funkcjonalno-użytkowe nie pozwalają na zaprojektowanie zatoki bliżej skrzyżowania.</p> <p>Ad.10 Przejazdy rowerowe nie są projektowane z uwagi na brak ścieżki po prawej stronie ul. Wystawowej.</p> <p>Ad.11 Przejazdy rowerowe nie są projektowane z uwagi na brak ścieżki po prawej stronie ul. Wystawowej.</p> <p>Dodatkowo informujemy, iż szczegółowa organizacja ruchu będzie wprowadzona na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p>
7 01.09.2016	Poparcie dla wariantu nr 2, ze względu na jak najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu oraz pozostawienie istniejącej lokalizacji skrzyżowania ul. Malików, Batalionów Chłopskich oraz ul. Wystawowej.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
8 01.09.2016	Poparcie dla wariantu 2 ze względu na ogólne dobro mieszkańców i otwarcie możliwości dla rozwoju zachodniej części miasta Kielce. Sprzeciw przeciwko wariantowi 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
9 01.09.2016	Zapytanie odnośnie naruszenia nieruchomości (ul. Kolejarzy 22) przy budowie drogi	Nieruchomość przy ul. Kolejarzy 22 znajduje się poza zasięgiem inwestycji.
10 02.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1 ze względu na bliskie położenie do bloków mieszkalnych. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
11 02.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1 ze względu na bliskie położenie do bloków mieszkalnych a co za tym idzie zmniejszenie bezpieczeństwa i spokoju mieszkańców. Sugerowanie wyprowadzenie przebiegu drogi jak najbardziej na zewnątrz miasta.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
12 02.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na obniżenie standardu życia mieszkańców (hałas i spaliny) oraz wartości nieruchomości. Poparcie dla wariantu nr 2 ze względu na odciążenie ruchu z ulic Szajnowicza- Iwanowa oraz Piekoszowskiej.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
13 02.09.2016	Sugerowanie poprowadzenia drogi z dala od zabudowań.	Zgłoszony sprzeciw wobec obu wariantów zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej.
14 02.09.2016	Sprzeciw przeciwko wariantowi 1, ze względu na zbyt bliską odległość od bloków i szkoły co wpływa na zmniejszenie bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na mniejszą uciążliwość dla społeczeństwa.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
15 02.09.2016	Poparcie dla wariantu nr 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
16 02.09.2016	Kwestionowanie słuszności wariantu nr 1. Stwierdzenie, iż po wydaniu pozwolenia na budowę bloków przy ul. Tektonicznej wariant ten nie ma racji bytu. Wyrażenie poparcie dla wariantu 2 , ze względu na mniejszą uciążliwość dla mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
17 02.09.2016	Sprzeciw przeciwko obu zaproponowanym wariantom. 1.Sugerowanie zrobienie zjazdu z obwodnicy w Gorkach Szczukowskich celem usprawnienia wyjazdu z okolic ul. Wystawowej w kierunku Łopuszna. 2. Sugerowanie przedłużenie ulicy Skrajnej do okolic wiaduktu w Górkach Szczukowskich prowadząc ją po północnej stronie toru kolejowego. 3.Poparcie projektu ścieżki rowerowej, która połączyłaby tereny rowerowe gminy Piekoszów z Kielcami.	Zgłoszony sprzeciw wobec obu wariantów zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej. Uwagi wykraczają poza zakres opracowania.
18 05.09.2016	Skarżenie się na aktualny hałas w mieszkaniu. Sugerowanie, iż nowa ulica pogorszy warunki mieszkalne i zmusi mieszkańców do sprzedaży mieszkań.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
19 05.09.2016	Poparcie dla wariantu nr 2 ze względu na to, iż jest mniej uciążliwy dla mieszkańców osiedla Ślichowice. Prośba o nie budowanie drogi pod oknami bloków na Ślichowicach.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
20 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Zwrócenie uwagi, że droga biegnąca tuż przed blokami znacznie utrudni życie mieszkańcom z powodu hałasu, zanieczyszczeń i ekranów przy oknach.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
21 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
22 05.09.2016	Poparcie dla wariantu nr 2, ze względu na to, iż jest korzystniejszy dla mieszkańców oraz tańszy. Zwrócenie uwagi na to, że droga ta w przyszłości mogłaby się przysłużyć dalszej rozbudowie miasta.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
23 05.09.2016	Zapytanie odnośnie naruszenia nieruchomości przy budowie drogi (domu 78a).	W wariantcie nr 1 budynek pod numerem 78a ulegnie rozbiórce, natomiast w wariantcie nr 2 znajduje się poza zasięgiem.
24 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 1 ze względu na: 1.Przewidziany dodatkowy wyjazd z osiedla Ślichowice 2.Usprawnie ruchu i skrócenie drogi Sprzeciw przeciwko wariantowi 2 ze względu na: 1.Brak wyjazdu ze Ślichowic w kierunku zachodnim. 2. Zbyt długa trasa w porównaniu do aktualnej trasy przez Malików. 3.Pozostanie zbyt dużego ruchu na Malikowie 4. Utrudnienie dostępu do ścieżki rowerowej biegnącej za Malikowem dla rowerzystów ze Ślichowic.	Ad.1 Inwestycja polega na przeniesieniu ruchu z starodroża drogi wojewódzkiej nr 786 a nie podłączenia osiedla Ślichowice. Ad.2 Usprawnienie ruchu ma dotyczyć pojazdów poruszających się po drodze wojewódzkiej gdzie w chwili obecnej jest ona prowadzona m.in. przez ul. Piekoszowską. Wyjazd ze Ślichowic prowadzony jest dwoma ulicami gdzie nie zaobserwowano przekroczeń swobody ruchu na skrzyżowaniach. Trasa wariantu 2 drogi wojewódzkiej nr 786 jest krótsza niż wariantu 1 a tego

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		<p>dotyczy inwestycja. Ruch na ul. Malików będzie ruchem lokalnym a wjazd pojazdów ciężkich będzie zakazany za wyjątkiem komunikacji miejskiej. Inwestycja dotyczy przeniesienia ruchu drogi wojewódzkiej a nie ułatwieniu dostępu rowerzystom do drogi.</p>
<p>25 05.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na jego funkcjonalność, koszty oraz zmniejszenie natężenia ruchu na ulicy Malików. Wyrażenie sprzeciwu wobec wariantu nr 1 ze względu na: 1.Stosowania barier dźwiękochłonych. 2.Zastrzeżenie co do lokalizacji ronda Szajnowicza-Iwanowa - Karbońska ze względu na zbyt małą odległość w linii prostej do kolejnego ronda 3.Zlikwidowanie pasa zieleni w którym znajduje się magistrała wodociągowa o średnicy 800 i gazociąg co zwiększy koszty tego rozwiązania.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad.1 Oba warianty przewidują stosowanie ekranów akustycznych. Ad.2 Zbyt bliska odległość skrzyżowań uwarunkowana jest istniejącą infrastrukturą drogową. Ad.3 Pas zieleni nie będzie miał wpływu na zwiększenie kosztów inwestycji gdyż w wariancie 2 również przewidziane są nasadzenia.</p>
<p>26 05.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zwiększenie hałasu i zakłócenie spokoju mieszkańcom. Zapytanie odnośnie rekompensaty za zmniejszenie wartości nieruchomości. Poparcie dla wariantu nr 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>27 05.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na jego negatywny wpływ na życie mieszkańców. Poparcie dla wariantu nr 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>28 05.09.2016</p>	<p>Sprzeciw przeciwko wariantowi 1, ze względu na zbyt małą odległość planowanej drogi od bloków i domów mieszkalnych co negatywnie wpłynęłoby na komfort i bezpieczeństwo mieszkańców. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że przebieg drogi nie</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	przeszkadzałyby mieszkańcom zachodniej części Malikowa.	
29 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na komfort życia mieszkańców bloków wzdłuż, których miałyby przebiegać droga przy wariantcie 1 oraz spadek wartości mieszkań.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
30 05.09.2016	Kwestionowanie uzasadnienia ekonomicznego dla rozwiązania wariantu 1. Stwierdzenie, że droga zaprojektowana według wariantu 2 ma charakter przyszłościowy i może otworzyć nowe możliwości na zachód Kielc.	Szczegółowe koszty zostaną określone na etapie Projektu Budowlanego; obecnie ciężko jest porównywać oba warianty pod względem ekonomicznym.
31 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
32 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
33 05.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1, ze względu na zbyt bliskie sąsiedztwo bloków mieszkalnych i domów jednorodzinnych. Stwierdzenie, iż droga poprowadzona według wariantu 1 będzie miała negatywny wpływ na mieszkańców (hałas, zanieczyszczenia, bezpieczeństwo). Poparcie dla wariantu 2, ze względu na jego mniejsze oddziaływanie na środowisko i mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
34 05.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1, ze względu na zbyt bliskie sąsiedztwo bloków mieszkalnych i domów jednorodzinnych. Stwierdzenie, iż droga poprowadzona według wariantu 1 będzie miała negatywny wpływ na mieszkańców (hałas, zanieczyszczenia, bezpieczeństwo). Poparcie dla wariantu 2, ze względu na jego mniejsze oddziaływanie na środowisko i mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
35 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Wyrażenie zdziwienia rozważeniem wariantu 1 w tak gęsto zabudowanym obszarze.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
36 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
37 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
38 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
39 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
40 05.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na mniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
41 06.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1 , ze względu na zbyt bliskie sąsiedztwo bloków mieszkalnych i domów jednorodzinnych. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
42 06.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1 , ze względu na zbyt bliskie sąsiedztwo bloków mieszkalnych i domów jednorodzinnych. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
43 06.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1 ze względu na: 1.Zwiększenie hałasu i zanieczyszczenia spalinami dla mieszkańców bloków położonych przy ulicy Tektonicznej. 2.Odizolowanie osiedla i domów jednorodzinnych poprzez przegrodzenie ich ruchliwą drogą. 3.Zwiększenie niebezpieczeństwa wypadków z udziałem dzieci.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 5 Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>4.Ruch powinien zostać przeniesiony poza obszary gęsto zabudowane jak ma to miejsce w innych miastach.</p> <p>5.Spadek wartości nieruchomości położonych obok planowanej drogi.</p> <p>Zapytanie odnośnie rekompensaty za zmniejszenie wartości nieruchomości.</p>	
<p>44 06.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>45 06.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>46 06.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, z uwzględnieniem ronda koło kościoła przy ul. Batalionów Chłopskich zlokalizowanego jak dla wariantu 1.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>47 06.09.2016</p>	<p>Akceptacja wariantu 2. Sugerowanie zastanowienia się nad jeszcze większym odsunięciem planowanej drogi od zabudowy ul. Malików, ze względu na zwiększenie tym sposobem możliwości zabudowy terenu po obu stronach projektowanej drogi.</p> <p>Uwagi szczegółowe do projektu:</p> <p>1.Niepoprawne naniesienie granicy miasta w rejonie skrzyżowania ulic Piekoszowskiej i Pradło (dz. 11/4; 11/1; 27; 28 obręb 0013 – należą do miasta Kielce)</p> <p>2. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (lipa drobnolistna) po północnej (dz. ew. nr 3/1; 3/2; 6 obręb 0013) i południowej (dz. ew. nr 10/2; 16;18 obręb 0013) stronie planowanej drogi oraz na dz. ew. nr: 612/2 wzdłuż granic z działkami : 507; 505; 504; 503; 499; 488; 497 (obręb 0003), a także na działce ew. nr 630; 631 przy granicy z dz. nr 165 (obręb 0008) oraz przy planowanym chodniku na dz. ew. nr 525; 527; 529; 531; 533; 535; 537; 539; 541; 544; 546; 547; 549; 551; 553; 554; 557; 558; 559; 560 (obręb 0008)- z uwagi na to, iż obszar ten należy tzw. korytarza ekologicznego</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad.1 Granica administracyjna miasta została ustalona zgodnie z granicami na mapach.</p> <p>Ad.2,3,4,5,6 Typ nasadzeń będzie szczegółowo realizowany na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Ad.7 Poprawiono rozwiązania chodników przy przystankach.</p> <p>Ad.8 Projektowane ścieżki będą posiadały nawierzchnię ścieralną z betonu asfaltowego</p> <p>Ad.9,10,11,12 Typ nasadzeń będzie szczegółowo realizowany na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Ad.13 Organizacja ruchu będzie szczegółowo</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>oraz na eliminację hałasu.</p> <p>3. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (lipa drobnolistna) na dz. ew. nr 608/3; 609; 612/1; 612/2; 614; 618; 627; 628/3; 629; 630/2; 631; 632; 634; 635; 636; 637; 638; 639; 640/2 (przy chodniku w pasie drogowym) z uwagi na zmniejszenie negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko naturalne i zdrowie ludzi;</p> <p>4. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (dąb szypułkowy), krzewów na dz. ew. nr 665 w okolicy planowanego przystanku autobusowego, 664- przy chodniku (strona północna)</p> <p>5. Konieczność zaprojektowania nasadzeń pnących (dzikie wino) bezpośrednio przy projektowanych ekranach akustycznych w rejonie ul. Malików</p> <p>6. Konieczność zaprojektowania zieleni izolacyjnej (drzewa wysokie i krzewy wzdłuż ul. Szajnowicza- Iwanowa (str. Południowa)- dz. ew. nr 722/10 (obręb 0008)- izolacja przed hałasem i niekorzystnym oddziaływaniem inwestycji na środowisko i ludzi</p> <p>7. Konieczność przeprojektowania chodników w taki sposób aby pieszy mógł dojść po chodniku do przystanku autobusowego (na bus pasach) w rejonie ul. Szajnowicza- Iwanowa i Malików z uwzględnieniem bezpiecznego przejścia przez ścieżkę rowerową.</p> <p>8. Brak zapisu w legendzie z czego będą wykonane ścieżki rowerowe (kostka brukowa jest niedopuszczalna)</p> <p>9. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (dąb szypułkowy) na dz. ew. nr 663/1 oraz krzewów (berberys) na dz. ew. nr 662; 661/2; 664 – przy chodniku)</p> <p>10. Konieczność nasadzenia zaprojektowania drzew (klon) na dz. ew. nr 3 (obręb 0003)- rondo przy torach</p> <p>11. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (klon) na dz. ew. nr 3 (obręb: 0003) – rondo przy torach</p> <p>12. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) krzewów (</p>	<p>wykonana na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Ad.14 Nie projektuje się azyli na zjazdach.</p> <p>Ad.15 Typ nasadzeń będzie szczegółowo realizowany na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>berberys) wzdłuż projektowanego chodnika na dz. ew. nr 430/7 (obecnie ulica Malików) w pobliżu dz. ew. nr 273/24 (obręb 0004);</p> <p>13. Brak zaprojektowania przejazdu rowerowego przez ul. Batalionów Chłopskich (na zachód od skrzyżowania)- konieczność doprojektowania przejazdu rowerowego.</p> <p>14. Brak azylu pieszego i przejścia dla pieszych przy zjeździe publicznym z ul. Malików do DS. Smith</p> <p>15. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (buk) na dz. ew. nr 719 (obręb 0003) – ul. Wystawowa rejon ul. Miedzianej, a także na dz. ew. nr 516; 519- obustronnie wzdłuż ul. Wystawowej oraz krzewów (berberys) na dz. ew. nr 357/3 (obręb 0003) przy rondzie.</p>	
<p>48 06.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu nr 1 z uwagi na to, iż budowa drogi zlokalizowanej tak blisko bloków negatywnie wpływające na życie osób je zamieszkujących. Poparcie dla wariantu nr 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>49 07.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu nr 1 z uwagi na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększenie ruchu drogowego, hałasu i zanieczyszczeń. 2. Obniżenie estetyki okolicy przez zastosowanie ekranów akustycznych. 3. Obniżenie wartości nieruchomości znajdujących przy planowanej inwestycji. <p>Zapytanie odnośnie wysokości odszkodowań za obniżenie wartości nieruchomości znajdujących się przy planowanej inwestycji.</p> <p>Wyrażenie opinii, że wariant numer 2 jest korzystniejszy od wariantu nr 1.</p> <p>Sugerowanie przygotowania większej liczby wariantów planowanej inwestycji.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad.3 Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>50 07.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>51 07.09.2016</p>	<p>Prośba o uwzględnienie konieczności wykonania zjazdu publicznego na działkę o nr 273/15 uwzględniającego specyfikę prowadzonej działalności</p>	<p>Ad. Zmieniono rozwiązanie uwzględniając, iż zjazd pełnić ma funkcję zjazdu publicznego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	gospodarczej (produkcyjno-magazynowej). Budynek jest dostosowany od obsługi dostaw samochodami ciężarowymi stąd prośba o uwzględnienie właściwych parametrów zjazdu.	
52 07.09.2016	Poparcie dla wariantu nr 2 ze względu większą odległość drogi od zabudowań.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
53 07.09.2016	Poparcie dla wariantu nr 2 ze względu większą odległość drogi od zabudowań.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
54 07.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1, ze względu na zbyt małą odległość drogi od bloków i domów mieszkalnych. Poparcie dla wariantu nr 2, ze względu na mniejszą uciążliwość dla mieszkańców oraz otwarcie perspektyw rozwoju zachodniej części Kielc.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
55 07.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu nr 1, ze względu na: 1.Zbyt małą odległość drogi od bloków mieszkalnych. 2. Uniemożliwienie późniejszej rozbudowy osiedla o nowe funkcjonalne miejsca typu plac zabaw. 3.Zniszczenie ostatnich terenów zielonych na osiedlu. Prośba o wykonanie inwestycji w wariantcie 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
56 08.09.2016	Poparcie dla wariantu nr 2, ze względu na to, że: 1.Wariant nr 2 przebiega z dala od istniejących zabudowań. 2.Wariant nr 1 przebiega za blisko istniejących zabudowań na ulicach Malików, Raciborskiego oraz Tektonicznej, co naraża mieszkańców na hałas i zanieczyszczenia powietrza. 3. W przypadku wariantu nr 1 ulica Kaznowskiego stanie się drogą wylotową z osiedla co wpłynie negatywnie na mieszkańców bloków przy ulicy Tektonicznej 1 i Raciborskiego 45. 4. Wprowadzenie wariantu nr 1 wpłynie negatywnie na właścicieli psów, gdyż zlikwidowane zostaną miejsca, gdzie można wyjść z nimi na spacer.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 1 Inne uwagi: Skrzyżowanie skanalizowane na połączeniu ulic Karbońskiej i Szajnowicza-Iwanowa jest jednym z dwóch wariantów rozwiązania, drugim jest rondo. Bez względu na wybór wariantu przebiegu nowego śladu DW 786 wariant przedmiotowego skrzyżowania zostanie wybrany na etapie Projektu Budowlanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>5. W przypadku wyboru wariantu nr 1 miasto naraża się na koszty związane z odszkodowaniami za zmniejszenie wartości nieruchomości.</p> <p>Inne uwagi:</p> <p>1.W przypadku wariantu nr 2 brakuje ronda na ulicy Karbońskiej i Szajnowicza. Warto rozważyć utworzenie tam ronda w zamian za skrzyżowanie jeśli nie jest planowane oznakowanie świetlne (połączone z zieloną fazą z oznakowaniem świetlnym przy ul. Massalskiego)</p> <p>2. Rozważenie zastosowania progów zwalniających na ulicy Malików, które ułatwią kierowcom wybór nowej drogi w wariancie 2.</p>	<p>Ad.5 Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>57 08.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zbyt małą odległość planowanej inwestycji od bloków mieszkalnych, nadmierny hałas oraz zastosowanie ekranów akustycznych, które wpłyną negatywnie na estetykę okolicy.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>58 08.09.2016</p>	<p>Poparcie wariantu 2, ze względu na umożliwienie w ten sposób rozwoju miasta i poszerzenie terenów pod budownictwo.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>59 08.09.2016</p>	<p>Kwestionowanie racjonalności obu wariantów z uwagi na brak dbałości o interesy mieszkańców, dla których oba warianty nie są korzystne. Kwestionowanie konieczności wprowadzenia tak wielu skrzyżowań typu rondo, które podnoszą koszty inwestycji. Zaproponowanie przebiegu drogi w sposób zbliżony do wariantu 2 z tym, że fragment zaprojektowany wzdłuż ulicy Malików powinien zostać poprowadzony od ronda przy wiaduktach następnie po zachodniej stronie ulicy Malików, ale daleko od niej wzdłuż torów kolejowych a następnie łączyć się z przedłużeniem Szajnowicza (tam gdzie w tej chwili jest rondo) i dalej kontynuować swój bieg tak jak jest to zaplanowane w Wariancie 2. Zwrócenie uwagi na to, że zaproponowany wariant pozwala zrezygnować z co najmniej dwóch skrzyżowań typu rondo (na środku ulicy Malików i na środku przedłużenia Szajnowicza)</p>	<p>Ad. Ilość skrzyżowań jest uzależniona od istniejącej infrastruktury drogowej a przyjęte rozwiązania typu rondo nie są ostateczne dlatego też w wariantach przebiegu drogi wojewódzkiej pokazano podwariantowość typów skrzyżowań.</p> <p>Na etapie uzgodnień z Zamawiającym oraz Wydziałem Planowania Urzędu Miasta zostały wybrane dwa najbardziej racjonalne warianty przedstawione na konsultacjach społecznych.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
60 08.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że:</p> <p>1. Po zmianie możliwości zagospodarowania obszaru pomiędzy ulicą Malików a osiedlem Ślichowice co najmniej dwukrotnie wzrosnie wartość gruntów, które w około 50 % wykupiło już miasto i będzie mogło przeprowadzić swoje inwestycje z wykorzystaniem, tych gruntów. Sugerowanie wykupienia za te środki gruntów do wariantu 2, które w ewidencji są gruntami rolnymi.</p> <p>2. Wyeliminowanie drogi z wariantu 1 da się zastąpić wykorzystaniem aktualnej ul. Malików i ul. Kolejarzy co usprawni komunikację osiedla Ślichowice.</p> <p>3. Uciążliwość mieszkania między dwoma drogami o dużym natężeniu ruchu.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;</p>
61 08.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 1, ze względu na:</p> <p>1. Brak obciążenia ulicy Malików, którą jeździłaby większość użytkowników drogi od strony miasta w przypadku wyboru wariantu 2.</p> <p>2. Wariant 1 zdecydowanie ułatwia komunikację poprzez połączenie ze Ślichowicami oraz mniejszą ilość rond.</p> <p>3. Wariant 1 był pierwotną koncepcją sprzed lat, a wariant zielony jest jedynie odpowiedzią na prośbę osób zamieszkujących w bloku na os. Ślichowice.</p> <p>4. Droga powstała w wariantcie 1 jest jedynie drogą wojewódzką więc nie będzie to droga szybkiego ruchu, która charakteryzuje się dużym natężeniem hałasu.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
62 08.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na rozsądną odległość planowanej drogi od budynków mieszkalnych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
63 08.09.2016	<p>Akceptacja wariantu 2. Sugerowanie zastanowienia się nad jeszcze większym odsunięciem planowanej drogi od zabudowy ul. Malików, ze względu na zwiększenie tym sposobem możliwości zabudowy terenu po obu stronach projektowanej drogi.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad.1 Granica administracyjna miasta została ustalona</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>Uwagi szczegółowe do projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niepoprawne naniesienie granicy miasta w rejonie skrzyżowania ulic Piekoszowskiej i Pradło (dz. 11/4; 11/1; 27; 28 obręb 0013 – należą do miasta Kielce) 2. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (lipa drobnolistna) po północnej (dz. ew. nr 3/1; 3/2; 6 obręb 0013) i południowej (dz. ew. nr 10/2; 16;18 obręb 0013) stronie planowanej drogi oraz na dz. ew. nr: 612/2 wzdłuż granic z działkami : 507; 505; 504; 503; 499; 488; 497 (obręb 0003), a także na działce ew. nr 630; 631 przy granicy z dz. nr 165 (obręb 0008) oraz przy planowanym chodniku na dz. ew. nr 525; 527; 529; 531; 533; 535; 537; 539; 541; 544; 546; 547; 549; 551; 553; 554; 557; 558; 559; 560 (obręb 0008)- z uwagi na to, iż obszar ten należy tzw. korytarza ekologicznego oraz na eliminację hałasu. 3. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (lipa drobnolistna) na dz. ew. nr 608/3; 609; 612/1; 612/2; 614; 618; 627; 628/3; 629; 630/2; 631; 632; 634; 635; 636; 637; 638; 639; 640/2 (przy chodniku w pasie drogowym) z uwagi na zmniejszenie negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko naturalne i zdrowie ludzi; 4. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (dąb szypułkowy), krzewów na dz. ew. nr 665 w okolicy planowanego przystanku autobusowego, 664- przy chodniku (strona północna) 5. Konieczność zaprojektowania nasadzeń pnących (dzikie wino) bezpośrednio przy projektowanych ekranach akustycznych w rejonie ul. Malików 6. Konieczność zaprojektowania zieleni izolacyjnej (drzewa wysokie i krzewy wzdłuż ul. Szajnowicza- Iwanowa (str. Południowa)- dz. ew. nr 722/10 (obręb 0008)- izolacja przed hałasem i niekorzystnym oddziaływaniem inwestycji na środowisko i ludzi 7. Konieczność przeprojektowania chodników w taki sposób aby pieszy mógł dojść po chodniku do przystanku autobusowego (na bus pasach) w 	<p>zgodnie z granicami na mapach.</p> <p>Ad.2,3,4,5,6 Typ nasadzeń będzie szczegółowo realizowany na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Ad.7 Poprawiono rozwiązania chodników przy przystankach.</p> <p>Ad.8 Projektowane ścieżki będą posiadały nawierzchnię ścieralną z betonu asfaltowego</p> <p>Ad.9,10,11,12 Typ nasadzeń będzie szczegółowo realizowany na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Ad.13 Organizacja ruchu będzie szczegółowo wykonana na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Ad.14 Nie projektuje się azyli na zjazdach.</p> <p>Ad.15 Typ nasadzeń będzie szczegółowo realizowany na etapie projektu budowlano-wykonawczego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>rejonie ul. Szajnowicza- Iwanowa i Malików z uwzględnieniem bezpiecznego przejścia przez ścieżkę rowerową.</p> <p>8. Brak zapisu w legendzie z czego będą wykonane ścieżki rowerowe (kostka brukowa jest niedopuszczalna)</p> <p>9. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (dęb szypułkowy) na dz. ew. nr 663/1 oraz krzewów (berberys) na dz. ew. nr 662; 661/2; 664 – przy chodniku)</p> <p>10. Konieczność nasadzenia zaprojektowania drzew (klon) na dz. ew. nr 3 (obręb 0003)- rondo przy torach</p> <p>11. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (klon) na dz. ew. nr 3 (obręb: 0003) – rondo przy torach</p> <p>12. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) krzewów (berberys) wzdłuż projektowanego chodnika na dz. ew. nr 430/7 (obecnie ulica Malików) w pobliżu dz. ew. nr 273/24 (obręb 0004);</p> <p>13. Brak zaprojektowania przejazdu rowerowego przez ul. Batalionów Chłopskich (na zachód od skrzyżowania)- konieczność doprojektowania przejazdu rowerowego.</p> <p>14. Brak azylu pieszego i przejścia dla pieszych przy zjeździe publicznym z ul. Malików do DS. Smitch</p> <p>15. Konieczność nasadzenia (zaprojektowania) drzew (buk) na dz. ew. nr 719 (obręb 0003) – ul. Wystawowa rejon ul. Miedzianej, a także na dz. ew. nr 516; 519- obustronnie wzdłuż ul. Wystawowej oraz krzewów (berberys) na dz. ew. nr 357/3 (obręb 0003) przy rondzie.</p>	
<p>64 08.09.2016</p>	<p>Poparcie dla przedłużenia Al. Szajnowicza-Iwanowa. Stwierdzenie, że oba warianty są niekorzystne dla mieszkańców ul. Malików i osiedla Ślichowice, ale z tych dwóch korzystniejszy jest wariant 2. Zaproponowanie przebiegu drogi dokładnie wzdłuż torów i połączenie jej z przedłużeniem Al. Szajnowicza- Iwanowa co w opinii wnioskodawcy byłoby najkorzystniejsze zarówno dla mieszkańców jak i najszybciej odciążąłoby ulicę Malików. Wyrażenie obawy, że wybranie nieodpowiedniego wariantu może spotkać</p>	<p>Przyjęto uwagę o sprzeciwie wobec obu wariantów; analiza zysków i strat przedstawiona jest w analizie wielokryterialnej;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	się z poważnymi protestami opóźniającymi dokończenie inwestycji. Prośba o przeanalizowanie zysków i strat wynikających z budowania drogi równoległej do ulicy Malików.	
65 08.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1. Zbyt małą odległość planowanej drogi od budynków mieszkalnych. 2. Zmniejszenie bezpieczeństwa. Zwiększenie zagrożenia wypadkami szczególnie z udziałem dzieci. 3. Pozbawienie mieszkańców ostatnich terenów zielonych gdzie mieszkańcy mogą wypoczywać z dziećmi. 4. Zwiększenie natężenia ruchu drogowego, a co za tym idzie hałasu. 5. Mieszkańcy bloków znajdujących się w najbliższym sąsiedztwie drogi zaczną się wyprowadzać z tej części osiedla. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
66 09.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zwiększenie niebezpieczeństwa wypadkami z udziałem pieszych oraz hałas.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
67 09.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zbyt małą odległość planowanej drogi od bloków oraz hałas zakłócający spokój mieszkańcom.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
68 09.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zbyt małą odległość planowej inwestycji od bloków przez co ich mieszkańcy będą narażeni na hałas oraz zanieczyszczenia powietrza. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
69	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas i zanieczyszczenia na	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
09.09.2016	które narażeni będą mieszkańcy osiedla. Propozycja poprowadzenia drogi po zachodniej stronie ulicy Malików.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
70 09.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Zbyt małą odległość między planowaną inwestycją, a blokami mieszkalnymi i domami jednorodzinnymi. 2.Znaczne zwiększenie ruchu komunikacyjnego w okolicy gęsto zamieszkałej. 3. Zwiększenie hałasu. 4.Wysoką emisję zanieczyszczeń komunikacyjnych do środowiska naturalnego, 5. Zwiększenie niebezpieczeństwa wypadkami drogowymi. 6. Likwidację terenów zielonych. <p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Drogę w tym miejscu można poprowadzić w takiej odległości od zabudowań aby nie przeszkadzała mieszkańcom. 2.W przyszłości droga mogłaby stanowić udogodnienie i otworzyć perspektywy rozwoju przyległego tam terenu. 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
71 09.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Zbyt małą odległość między planowaną inwestycją, a blokami mieszkalnymi i domami jednorodzinnymi. 2.Znaczne zwiększenie ruchu komunikacyjnego w okolicy gęsto zamieszkałej. 3. Zwiększenie hałasu. 4.Wysoką emisję zanieczyszczeń komunikacyjnych do środowiska naturalnego, 5. Zwiększenie niebezpieczeństwa wypadkami drogowymi. 6. Likwidację terenów zielonych. <p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że:</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	1.Drogę w tym miejscu można poprowadzić w takiej odległości od zabudowań aby nie przeszkadzała mieszkańcom. 2.W przyszłość droga mogłaby stanowić udogodnienie i otworzyć perspektywy rozwoju przyległego tam terenu.	
72 12.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na większą odległość projektowanej drogi od zabudowań niż w wariacie 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
73 12.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na wystarczająco dużą odległość projektowanej drogi od bloków i domów na ul. Malików.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
74 12.09.2016	Wyrażenie opinii, że wariant 2 jest możliwy do zaakceptowania przez większość mieszkańców, natomiast poprowadzenie drogi między budynkami spowoduje zwiększenie hałasu oraz będzie niebezpieczne dla dzieci.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
75 12.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na małą odległość planowanej inwestycji od bloków.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
76 12.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zbyt małą odległość drogi od osiedla oraz zwiększenie zanieczyszczenia powietrza. Wyrażenie opinii, że przeniesie ruchu poza osiedle według wariantu 2 uatrakcyjni tereny położone poza ulicą Malików i umożliwi rozwój miasta w stronę zachodnią.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
77 13.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1 ze względu na: 1.Hałas. 2.Zanieczyszczenia. 3.Braku miejsca na place zabaw i miejsca ćwiczeń. 4.Braku miejsc parkingowych dla mieszkańców osiedla.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
78	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że droga poprowadzona poza	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
13.09.2016	osiedlem nie będzie zagrażała mieszkańcom zwiększonym ruchem drogowym, skażeniami, hałasem oraz spadkiem wartości nieruchomości. Prośba o nie zabieranie mieszkańcom terenów zielonych.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
79 13.09.2016	Prośba o poprowadzenie drogi za Malikowem. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na obniżenie komfortu życia mieszkańców oraz atrakcyjności osiedla.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
80 14.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na: 1.Korzyści dla miasta wynikające z tego, że po zmianie możliwości zagospodarowania obszaru między ul. Malików a osiedlem Ślichowice wartość gruntów co najmniej dwukrotnie wzrośnie, więc miasto jako właściciel około 50% tych gruntów będzie mogło przeprowadzić tam korzystnie swoje inwestycje. 2. Wyeliminowanie drogi z wariantu 1 można zastąpić wykorzystaniem aktualnej ul. Malików i ul. Kolejarzy co usprawni komunikację osiedla Ślichowice. 3.Uciążliwość mieszkania między dwoma drogami o dużym natężeniu ruchu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;
81 14.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na małą odległość drogi od bloków i domów mieszkalnych, hałas i wysoki poziom spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
82 14.09.2016	Uwagi do projektu: 1.Budowa ruchliwej drogi wielokrotnie zwiększy emisję trujących cząstek (spalin samochodowych) w bezpośredniej bliskości gęsto zaludnionego terenu. Powołanie się na analizę „Zanieczyszczenia powietrza emitowane przez transport drogowy” Bartosza Suheckiego z dn. 25.04.2006r., według której spaliny samochodowe są dużo bardziej szkodliwe dla ludzi niż zanieczyszczenia pochodzące z przemysłu. 2.Budowa drogi spowoduje znaczne podniesienie hałasu w obrębie	Przyjęto uwagi; Ad. 1 Szczegółowe analizy prognozowanego zanieczyszczenia powietrza będą przeprowadzone na etapie projektu budowlanego; Ad. 2 Z przeprowadzonych na etapie koncepcji analiz akustycznych wynika, że na większości odcinków zabudowa oddalona jest o więcej niż 10 m od projektowanej drogi i nie wymaga zabezpieczenia

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>zabudowań na osiedlu zamieszkiwanym w większości przez młode rodziny z małymi dziećmi. Powołanie się na raport z badań „Analiza emisji hałasu emitowanego podczas jazdy samochodów na odcinkach próbnych drogi o nawierzchni asfaltowej” z 2009 roku, z którego wynika, że pojazd osobowy jadący z prędkością ok 50km/h generuje w odległości 10m hałas wielkości 75dB, zaś ten sam pojazd jadący ok 80km/h generuje hałas 78dB. Stwierdzenie, iż pomimo, że ulica projektowana jest na 50km/h to samochody będą jeździć z prędkością 70-80km/h co generuje znacznie większy hałas niż jest zawarty w decyzjach środowiskowych.</p> <p>3. Umiejscowienie drogi między budynkami narazi mieszkańców na straty finansowe związane z utratą wartości nieruchomości.</p> <p>4. Wybudowanie drogi uniemożliwi bezpieczne przedostanie się dzieci do Szkoły Podstawowej nr 25. Zmniejszenie bezpieczeństwa pieszych oraz wzrost potrażeń śmiertelnych jak to miało miejsce na ul. Grunwaldzkiej.</p> <p>5. Zapytanie dlaczego wybrano wariant 1 budowy nowej ulicy między siedzibami gęsto zabudowanymi z jednej strony budynkami jednorodzinnymi ul. Malików z drugiej strony zabudową wielorodzinną osiedla Ślichowice nie zapewniając odpowiedniej separacji siedzib ludzkich od ruchliwej drogi mając pustą przestrzeń po zachodniej stronie ul. Malików do stworzenia odpowiedniej odległości buforowej.</p> <p>6. Zapytanie dlaczego wydano pozwolenie na budowę nowych budynków wielorodzinnych np. przy ulicy Tektonicznej skoro w planie zagospodarowania przestrzennego od 2002 roku widniał zapis o możliwości budowania ulicy w tym miejscu.</p>	<p>przed hałasem; jedynie na nielicznych odcinkach, na których istniejąca zabudowa znajduje się w bliskim sąsiedztwie przewidziano zastosowanie ekranów akustycznych;</p> <p>Ad. 3 Na cenę nieruchomości ma wpływ wiele czynników, także sąsiedztwo układu komunikacyjnego; dla różnych potencjalnych nabywców lokalizacja drogi z pobliżu bloku może być wada ale także może być atutem;</p> <p>Ad. 4. Zaprojektowano rozwiązania zgodne z przepisami technicznymi oraz spełniające warunek zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu; wzdłuż całego odcinka projektowanej DW 786 przewidziano obustronne chodniki dla pieszych, wygradzenia w pasie dzielącym uniemożliwiające przekraczanie jezdni w niedozwolonych miejscach a także przy każdym skrzyżowaniu przewidziano przejścia dla pieszych w każdym kierunku;</p> <p>Ad. 5 Przebieg DW 786 pomiędzy osiedlem mieszkaniowym a ul. Malików został zaprojektowany ponieważ jest zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego;</p> <p>Ad. 6 Uwaga nie dotyczy Zamawiającego i Projektantów tylko organu wydającego pozwolenie na budowę.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>83 14.09.2016</p>	<p>Uwagi do projektu: 1. Zapytanie dlaczego wybrano wariant 1 budowy nowej ulicy między siedzibami gęsto zabudowanymi z jednej strony budynkami</p>	<p>Ad. 1 Wybór wariantu nie został jeszcze rozstrzygnięty; wariant 1 jest jednym z proponowanych;</p> <p>Ad. 2 Zaprojektowano rozwiązania zgodne z</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>jednorodzinny ul. Malików z drugiej strony zabudową wielorodzinną osiedla Ślichowice nie zapewniając odpowiedniej separacji siedzib ludzkich od ruchliwej drogi mając pustą przestrzeń po zachodniej stronie ul. Malików do stworzenia odpowiedniej odległości buforowej.</p> <p>2. Wybudowanie drogi uniemożliwi bezpieczne przedostanie się dzieci do Szkoły Podstawowej nr 25. Zmniejszenie bezpieczeństwa pieszych oraz wzrost potrażeń śmiertelnych jak to miało miejsce na ul. Grunwaldzkiej.</p> <p>3. Budowa drogi spowoduje znaczne podniesienie hałasu w obrębie zabudowań na osiedlu zamieszkiwanym w większości przez młode rodziny z małymi dziećmi. Powołanie się na raport z badań „Analiza emisji hałasu emitowanego podczas jazdy samochodów na odcinkach próbnych drogi o nawierzchni asfaltowej” z 2009 roku, z którego wynika, że pojazd osobowy jadący z prędkością ok 50km/h generuje w odległości 10m hałas wielkości 75dB, zaś ten sam pojazd jadący ok 80km/h generuje hałas 78dB. Stwierdzenie, iż pomimo, że ulica projektowana jest na 50km/h to samochody będą jeździć z prędkością 70-80km/h co generuje znacznie większy hałas niż jest zawarty w decyzjach środowiskowych.</p> <p>4. Budowa ruchliwej drogi wielokrotnie zwiększy emisję trujących cząstek (spalin samochodowych) w bezpośredniej bliskości gęsto zaludnionego terenu. Powołanie się na analizę „Zanieczyszczenia powietrza emitowane przez transport drogowy” Bartosza Sucheckiego z dn. 25.04.2006r., według której spaliny samochodowe są dużo bardziej szkodliwe dla ludzi niż zanieczyszczenia pochodzące z przemysłu.</p> <p>5. Umieszczenie drogi między budynkami narazi mieszkańców na straty finansowe związane z utratą wartości nieruchomości</p> <p>6. Zapytanie dlaczego wydano pozwolenie na budowę nowych budynków wielorodzinnych np. przy ulicy Tektonicznej skoro w planie zagospodarowanie przestrzennego od 2002 roku widniał zapis o możliwości budowania ulicy w tym miejscu</p> <p>7. Stwierdzenie, że powyższe argumenty mogą ulec zminimalizowaniu przez</p>	<p>przepisami technicznymi oraz spełniające warunek zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu; wzdłuż całego odcinka projektowanej DW 786 przewidziano obustronne chodniki dla pieszych, wygrodzenia w pasie dzielącym uniemożliwiające przekraczanie jezdni w niedozwolonych miejscach a także przy każdym skrzyżowaniu przewidziano przejścia dla pieszych w każdym kierunku;</p> <p>Ad. 3 Z przeprowadzonych na etapie koncepcji analiz akustycznych wynika, że na większości odcinków zabudowa oddalona jest o więcej niż 10 m od projektowanej drogi i nie wymaga zabezpieczenia przed hałasem; jedynie na nielicznych odcinkach, na których istniejąca zabudowa znajduje się w bliskim sąsiedztwie przewidziano zastosowanie ekranów akustycznych;</p> <p>Ad. 4 Szczegółowe analizy prognozowanego zanieczyszczenia powietrza będą przeprowadzone na etapie projektu budowlanego;</p> <p>Ad. 5 Na cenę nieruchomości ma wpływ wiele czynników, także sąsiedztwo układu komunikacyjnego; dla różnych potencjalnych nabywców lokalizacja drogi z pobliżu bloku może być wada ale także może być atutem;</p> <p>Ad. 6 Uwaga nie dotyczy Zamawiającego i Projektantów tylko organu wydającego pozwolenie na budowę.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	umieszczenie drogi po stronie zachodniej ul. Malików.	
84 14.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że jest korzystniejszy dla mieszkańców oraz stworzenie perspektyw rozwoju przyległego terenu. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na niewielką odległość drogi od bloków i domów mieszkalnych co byłoby bardzo uciążliwe dla mieszkańców (hałas, spaliny).	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
85 14.09.2016	Sprzeciw wobec budowy, nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 786: 1. Obniżenie wartości zakupionej nieruchomości. 2. Brak możliwości wietrzenia mieszkania i suszenia prania podczas budowy drogi. 3. Narażenie dziecka na wdychanie pyłów, oparów, smoły oraz spalin.	Zgłoszony sprzeciw wobec obu wariantom zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej. Obowiązkiem wykonawcy jest prowadzenie robót budowlanych w sposób jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
86 14.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1. Znaczne zwiększenie ruchu drogowego w okolicy gęsto zamieszkałej. 2. Zwiększenie hałasu. 3. Wysokie stężenie spalin. 4. Niebezpieczeństwo wzrostu liczby wypadków. 5. Likwidację terenów zielonych. 6. Likwidację jedynych większych na osiedlu terenów mogących zostać przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
87 14.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na stworzenie perspektyw rozwoju przyległego terenu. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1. Zbyt małą odległość projektowanego odcinka drogi od bloków mieszkalnych. 2. Duże natężenie ruchu drogowego. 3. Zwiększenie hałasu. 4. Wysoki poziom gazów i pyłów pochodzących z transportu co jak potwierdzają badania zwiększa niebezpieczeństwo zachorowania na choroby	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	układu oddechowego, serca, cukrzycy, nowotworów i chorób neurodegradacyjnych. 5.Likwidację terenów zielonych.	
88 14.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
89 15.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na: 1.Brak ingerencji w istniejącą zabudowę. 2.Umożliwie rozwoju zachodniej części miasta. 3. Założenie mniejszej ilości wyburzeń. 4.Posiadanie pełnej akceptacji społeczeństwa. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Ingerencję z istniejącą zabudowę. 2.Założenie dużej ilości wyburzonych budynków. 3.Uciążliwości dla mieszkańców znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej drogi. 4. Likwidację terenów zielonych. 5.Zaprojektowane skrzyżowanie oraz wjazd na drogę przy bloku nr 1 przy ulicy Tektonicznej spowoduje duże zagrożenie dla mieszkańców osiedla oraz zwiększy osiedlowy ruch komunikacyjny.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
90-120 15.09.2016	Sprzeciw wobec budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej numer 786, mającej biegnąć pomiędzy ulicami Malików a Raciborskiego, na odcinku od ulicy Szajnowicza-Iwanowa do ul. Wystawowej, ze względu na: 1.Zbyt małą odległość ruchliwej drogi od bloków i domów mieszkalnych. 2.Hałas. 3.Wysokie stężenie spalin. 4.Niebezpieczeństwo wypadków. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że: 1.Drogę w tym miejscu można poprowadzić w takiej odległości od	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>zabudowań, żeby nie przeszkadzała mieszkańcom.</p> <p>2.Droga otworzy perspektywy rozwoju przyległego terenu, na którym planowane jest umiejscowienie nowego osiedla w zachodniej części Kielc.</p> <p>3. Drogę w tym wariantcie łatwiej byłoby skomunikować i włączyć do już istniejących ulic.</p> <p>Propozycja wykorzystania działek pozyskanych przez miasto (grunty pomiędzy ul. Malików a osiedlem Ślichowice) poprzez utworzenie na tym terenie, np. mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	
<p>121 15.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>122 15.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Znaczne zwiększenie ruchu drogowego w okolicy gęsto zamieszkałej. 2.Zwiększenie hałasu. 3.Wysokie stężenie spalin. 4.Niebezpieczeństwo wzrostu liczby wypadków. 5.Likwidację terenów zielonych. 6. Likwidację jedynych większych na osiedlu terenów mogących zostać przeznaczonych na użytek mieszkańców. 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>123 15.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na hałas, zanieczyszczenia oraz zdrowie mieszkańców.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>124 15.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 2, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Wyburzenia: zagospodarowanego ogrodu, 3 garaży na samochód, budynku gospodarczego przystosowanego do zamieszkania, szopy, altanki. 2.Projekt zakłada podzielenie działki wnioskodawcy na 2 części. <p>Niezagospodarowana część działki zdecydowanie straci na wartości, gdyż</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 8 Decyzję o zakresie wykupu niezbędnego terenu pod planowaną inwestycję podejmie Zamawiający na</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>stanie się nieatrakcyjna pod zabudowę</p> <p>3. Zwiększenie hałasu.</p> <p>4. Zwiększenie zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>5. Dyskomfort psychiczny mieszkańców.</p> <p>6. Ustawienie ekranów dźwiękochłonnych 3 m od domu.</p> <p>7. Droga projektowana w wariantcie 2 nie odciąży ulicy Malików od natężenia ruchu, gdyż kierowca jadąc autem od strony Kielc ulicą Szajnowicza wybierze najkrótszą trasę czyli skręci w ulicę Malików.</p> <p>8. Wykupienia działki na całej ulicy Malików łącznie z kilkoma domami zdecydowanie podwyższy koszt projektu.</p> <p>Propozycja przesunięcia minimum 30 m od linii domu i wykupienia drugiej części bezużytecznej działki lub jeśli taki wariant jest niemożliwy złożenia propozycji wykupienia całej działki wraz z domem mieszkalnym.</p> <p>Poparcie dla wariantu 1, ze względu na:</p> <p>1. Ustawienie ekranów dźwiękochłonnych 8-20m od bloków,</p> <p>2. Projekt budowy drogi istniał od 2002 roku, dlatego osoby kupujące mieszkania w blokach tam usytuowanych po zapoznaniu się z projektem zagospodarowania przestrzennego miały świadomość, że taki stan rzeczy może zaistnieć. Posesja wnioskodawcy została wybudowana w 1967 roku.</p> <p>3. Działki wykupione pod wariant 1 obniżają koszt projektu w porównaniu do wariantu 2.</p>	<p>etapie Projektu Budowlanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>125 15.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <p>1. Znaczne zwiększenie ruchu drogowego w okolicy gęsto zamieszkałej.</p> <p>2. Zwiększenie hałasu.</p> <p>3. Wysokie stężenie spalin.</p> <p>4. Niebezpieczeństwo wzrostu liczby wypadków.</p> <p>5. Likwidację terenów zielonych.</p> <p>6. Likwidację jedynych większych na osiedlu terenów mogących zostać przeznaczonych na użytek mieszkańców.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
126 15.09.2016	<p>Prośba o zmianę lokalizacji zawrotki usytuowanej w koncepcji na działkach nr 407/6, 407/8, 405/1, 405/2 ze względu na podzielenie podwórka wnioskodawcy na 2 części i ograniczenie dostępu do części podwórka. Złożenie wniosku o przesunięcie nawrotki na działkę 403/2, której właścicielem jest gmina Kielce. Poparcie dla budowy drogi po zachodniej stronie ulicy Malików.</p>	<p>Uwaga dotyczy odcinka drogi dojazdowej objętej odrębnym opracowaniem. Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
127 16.09.2016	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sugerowanie bezkolizyjnego skrzyżowania ze światłami przy głównej bramie wjazdowej do zakładów produkcyjnych. 2. Sugerowanie przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną. 3. Prośba o umożliwienie włączenia się do ruchu na drodze publicznej samochodom ciężarowym oczekującym na parkingu dla samochodów ciężarowych na wjazd do fabryki i przejazd możliwie najkrótszą drogą. 4. Wniosek o usytuowanie wjazdu na projektowany parking przy kościele w stosownej odległości od wyjazdu samochodów ciężarowych (wyjazd od ul. Batalionów Chłopskich). 5. Zwrócenie uwagi na spowodowany brakiem sygnalizacji świetlnej niebezpieczny manewr skrętu w lewo dla pojazdów ciężarowych wyjeżdżających z parkingu firmy na projektowaną ul. Batalionów Chłopskich w wariantcie I. 	<p>Ad.1 Wprowadzenie sygnalizacji przy głównym zjeździe w tak bliskiej odległości od skrzyżowania będzie powodowało blokowanie głównego potoku ruchu na drodze wojewódzkiej nr 786.</p> <p>Ad.2 Program sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych zostanie ostatecznie przyjęty na etapie projektu budowlano-wykonawczego i będzie zależał od natężenia ruchu pieszych.</p> <p>Ad.3 W obu wariantach funkcjonują dwa zjazdy do firmy, które umożliwiają włączenie się do dróg publicznych.</p> <p>Ad.4 Zjazd z parkingu przy kościele, został usytuowany ze względu na osiągnięcie lepszych parametrów skrotnych z drogi głównej.</p> <p>Ad.5 Przyjęte rozwiązania zapewniają widoczność przy ruszaniu z miejsca na opisywanym zjeździe. Nie projektuje się sygnalizacji świetlnej przy skrzyżowaniu typu rondo.</p>
128 16.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Małą odległość od bloku przy ulicy Raciborskiego 45. 2. Zwiększenie zanieczyszczenia powietrza. 3. Zwiększenie hałasu. 4. Zwiększenie drgań wywołanych przejeżdżającymi samochodami. 5. Spadek ceny nieruchomości. 	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	6. Mieszkańcy bloków będą musieli zmienić miejsce zamieszkania wskutek pogorszenia warunków życia.	
129 16.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Negatywne opinie mieszkańców. 2.Obniżenie komfortu życia mieszkańców. 3.Obniżenie bezpieczeństwa mieszkańców, a szczególnie dzieci. 4. Likwidacja terenów zielonych. 5.Zwiększenie hałasu. 6.Zwiększenie zanieczyszczeń, co w efekcie zwiększy zapadalność na różne choroby cywilizacyjne, np. nowotwory, choroby układu oddechowego czy nerwice. 7.Możliwość uszkodzenia budynków (wpływ hałasu i wibracji). 8.Wprowadzenie „całodobowej uciążliwości” przez sygnalizację dźwiękową na skrzyżowaniu oraz oświetlenie. 9. Obniżenie wartości nieruchomości. 10.Ulica Kaznowskiego stanie się ulicą przejazdową dla osiedla Ślichowice II i części Ślichowice I. 11. Szczególne pokrzywdzenie mieszkańców bloków: Raciborskiego 16, 18, 20, 45; Kazanowskiego 13; Tektonicznej 1, 2, 4, 6, 33 poprzez powstanie drogi wojewódzkiej i planowanego skrzyżowania wyjazdowego z osiedla. 12. Utrudnienie dojścia do szkoły na Ślichowicach dzieciom z Malikowa. 13. Wariant 1 nie przyczynia się do rozwoju zachodniej części miasta. 14.Utrudnienia pod względem komunikacyjnym podczas budowy planowanej drogi. <p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na umożliwienie rozwoju zachodniej części miasta.</p> <p>Propozycja przeznaczenia terenów, na których miałyby być budowana droga w wariantcie 1 na tereny rekreacyjne i miejsca parkingowe dla mieszkańców.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Tereny przeznaczone na budowę DW 786 w wariantcie 1 w znacznej części należą do Inwestora i decyzję o ich wykorzystaniu podejmie Zamawiający.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
130 16.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Najbardziej korzystny przebieg drogi. 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>2.Najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu. Kwestionowanie słuszności informacji, iż wariant 1 jest zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi miasta, gdyż nie uwzględnia nowo wybudowanych budynków przy ulicy Tektonicznej 1, 6, 33a oraz nowych budynków na tzw. skałkach rezerwatu Ślichowice. Zarzut ograniczania społeczeństwu zapoznania się z planowaną inwestycją, gdyż dokumenty udostępnione na stronie internetowej MZD nie otwierają się. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Znaczną ingerencję w aktualne zagospodarowanie terenu. 2.Małą odległość planowanej drogi od bloków m.in. przy ulic Raciborskiego oraz Tektonicznej 1, 4, 6. 3. Budynki zostały wybudowane centralnie do drogi a nie bokiem, co niekorzystnie wpływać będzie na życie ich mieszkańców. 4. Droga będzie zagrożeniem dla zdrowia i życia dzieci. 5. Hałas. 6. Brak ekranów akustycznych przy zabudowie wielorodzinnej będzie powodować większy hałas i zanieczyszczenia powietrza co wpłynie na zwiększoną zachorowalność na alergie, choroby płuc oraz nadciśnienie tętnicze 7. Spadek wartości nieruchomości znajdujących się blisko projektowanej drogi Zapytanie odnośnie rekompensaty za utratę wartości mieszkań oraz wypłacanie rent z powodu zachorowań.</p>	<p>wyborze wariantu preferowanego. Ad. 2 Przebieg DW 786 w wariancie 1 został zaprojektowany zgodnie z dokumentami planistycznymi udostępnionymi przez Zamawiającego i Wydział Planowania Urzędu Miasta. Materiały do konsultacji społecznych zostały udostępnione na stronie internetowej w formacie pdf. Problemy z otwarciem plików mogą wynikać z braku aktualnego oprogramowania komputerowego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>131-135 16.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Znaczne zwiększenie ruchu drogowego w okolicy gęsto zamieszkałej. 2.Zwiększenie hałasu. 3.Wysokie stężenie spalin. 4.Niebezpieczeństwo wzrostu liczby wypadków. 5.Likwidację terenów zielonych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	6. Likwidację jedynych większych na osiedlu terenów mogących zostać przeznaczonych na użytek mieszkańców.	
136 19.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Zbyt mała odległość między skrzyżowaniami w wariancie 1 (nie ma zapewnionych min 400 m). 3. Nieuzasadnione wprowadzenie ruchu ciężkiego do miasta w wariancie 1. 4. W wariancie 1 ruch tranzytowy będzie się mieszał z ruchem pojazdów osobowych wyjeżdżających z terenów osiedla. Zwiększy się natężenie ruchu, emisja spalin oraz straty czasu. 5. Wariant 2 jest bardziej oddalony od części mieszkalnej miasta, a zatem jest mniej uciążliwy dla mieszkańców. 6. Wariant 2 nie rozdziela osiedla domków jednorodzinnych od osiedla budownictwa wielorodzinnego. 7. Mniejsze koszty wariantu 2 ze względu na brak ekranów akustycznych. 8. Mniejsze koszty wykupu działek w wariancie 2. 9. Brak wyburzeń w wariancie 2 w przeciwieństwie do wariantu 1. 10. Większe koszty wariantu 1 ze względu na budowę sygnalizacji. 11. Wariant 2 jest bezpieczniejszy dla użytkowników ruchu od wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 2 Odległość skrzyżowań w wariancie 1 wynika z istniejącego układu komunikacyjnego. Jediną możliwością skomunikowania osiedla z DW 786 jest skrzyżowanie z ul. Kaznowskiego; odległość między skrzyżowaniami będzie wymagała uzyskania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych; Ad. 7, 8, 10 Na etapie koncepcji nie można precyzyjnie określić kosztów poszczególnych wariantów; koszty podane w analizie wielokryterialnej są kwotami szacunkowymi; koszt sygnalizacji świetlnej na tle łącznych kosztów inwestycji jest niewielki i nie wpływa w znaczny sposób na końcową cenę; Ad. 9 Wariant 2 przewiduje w sumie więcej wyburzeń budynków niż wariant 1; Ad. 11. Oba warianty zostały zaprojektowane z uwzględnieniem bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
137 19.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 1, ze względu na usprawnienie ruchu pomiędzy ul. Łódzką i ul. Szajnowicza-Iwanowa oraz rozładowanie ruchu na Ślichowicach.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
138 19.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na przebieg drogi z dala od rezerwatu na Ślichowicach oraz mniejszy hałas i zanieczyszczenia powietrza na	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	osiedlu.	wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
139 19.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2, ze względu na większą odległość od osiedla oraz bezpieczeństwo dzieci i psów.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
140 19.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na komfort mieszkańców osiedla. 2. Obwodnice i inne tego typu drogi powinny być wiedzione na obrzeżach miasta.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
141 19.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
142 19.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na komfort życia mieszkańców osiedla.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
143 19.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Mała odległość planowanej inwestycji od bloków mieszkalnych w wariantcie 1. 3.Wzrost poziomu hałasu. 4.Spadek ceny nieruchomości, co spowoduje problem dla kredytobiorców finansujących w ten sposób zakup nieruchomości w obrębie przebiegu inwestycji. 5.Mniejsza liczba osób niezadowolonych mieszkańców przy wyborze wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 Na cenę nieruchomości ma wpływ wiele czynników, także sąsiedztwo układu komunikacyjnego; dla różnych potencjalnych nabywców lokalizacja drogi z pobliżu bloku może być wada ale także może być atutem; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
144 20.09.2016	1.W wariantcie 1 wyburzeniu musiałyby ulec domy o większej wartości (nowe, o większej kubaturze niż w wariantcie 2. 2.Przy przyjęciu wariantu 1 posesja przy działce 589/2 zostaje pomniejszona w taki sposób, że nie można tam będzie wybudować nowego garażu na	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad.5 Decyzję o zakresie wykupu działek podejmie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>miejsce tego, który należy wyburzyć. 3.Działka budowlana i dom w położeniu pomiędzy rondem i drogami traci wartość rynkowa. 4.Prośba o przyjęcie wariantu 2. 5.Przy przyjęciu wariantu 1 prośba o wykupienie całej posesji wraz z domem.</p>	<p>Zamawiający na etapie Projektu Budowlanego.</p>
<p>145 19.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1. Poprowadzenie drogi tak blisko osiedla spowoduje zwiększenie hałasu, emisji zanieczyszczeń oraz zmniejszenie wartości nieruchomości w tej okolicy. 2. Poprowadzenie drogi według wariantu 1 spowoduje odcięcie ul. Malików od osiedla, co utrudni jej mieszkańcom dotarcie do sklepów i szkoły. 3.Przeniesienie drogi na zachodnią stronę ul. Malików umożliwi poprowadzenie jej w takiej odległości od zabudowań, aby mieszkańcy nie odczuli zwiększonego ruchu pojazdów. 4.Wariant 1 jest droższy w wykonaniu od wariantu 2. 5.Propozycja sprzedania gruntów zakupionych na potrzeby wariantu 1 z przeznaczeniem na budownictwo mieszkaniowe.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 Na etapie koncepcji nie można precyzyjnie określić kosztów poszczególnych wariantów; Ad. 5 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariacie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>146 19.09.2016</p>	<p>1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Zaprojektowany wyjazd z osiedla pomiędzy blokami Tektoniczna 1 i Raciborskiego 45 w wariacie 1 spowoduje, że mieszkańcy tych bloków będą ze wszystkich stron otoczeni drogami.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>147 19.09.2016</p>	<p>1.Koncepcja drogi wojewódzkiej jest zlokalizowana zbyt blisko bloku położonego na działce nr 255/1. 2.Plany drogi według wariantu 1 powstały kilkanaście lat temu, kiedy osiedle nie było tak rozbudowane. Przy ostatecznym ustaleniu lokalizacji drogi należy uwzględnić rozbudowę osiedla Ślichowice. 3.Przy wysokiej zabudowie ekrany akustyczne nie zniwelują odgłosów jeżdżących samochodów, w przeciwieństwie do niskiego budownictwa</p>	<p>Ad. 4 Koncepcja przebiegu DW 786 w obu wariantach niezbędna do konsultacji społecznych została opracowana na dostępnych na tym etapie mapach; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>jednorodzinne, gdzie spełnią swoją rolę.</p> <p>4. Zarzut zamazania obrazu uciążliwości planowanej drogi dla mieszkańców poprzez przedstawienie opinii publicznej map, na których nie naniesiono istniejących bloków: ul. Raciborskiego 45, Tektoniczna 1, Tektoniczna 33, Tektoniczna 33A.</p>	
<p>148 19.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec budowy drogi według wariantu 1, ze względu na hałas, zanieczyszczenia powietrza oraz likwidację zieleni.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>149 19.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Brak zgody na wariant 1, ze względu na: spowodowanie wzrostu zanieczyszczeń, wzrost poziomu hałasu, wzrost drgań wywołanych ruchem samochodów ciężkich, zabranie pasa zieleni, obniżenie wartości nieruchomości przyległych do inwestycji.</p> <p>3.Zapytanie odnośnie sposobu rekompensaty przez miasto mieszkańcom za obniżenie wartości nieruchomości.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 3 Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>150 19.09.2016</p>	<p>1. Droga w wariantie 1 wprowadzi znaczne uciążliwości dla setek rodzin mieszkających w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi.</p> <p>2. Podczas budowy drogi prawdopodobnie będzie powstawanie pęknięć w budynkach sąsiadujących z budową.</p> <p>3.Budowa drogi według wariantu 1 zagospodaruje ostatnie tereny zielone, które mogłyby być wykorzystane jako teren rekreacyjny dla dzieci i dorosłych lub można by je przeznaczyć na parking.</p> <p>4.Budowa drogi w wariantie 1 zlikwiduje dużo miejsc parkingowych na tym terenie.</p> <p>5.Budowa dodatkowych wyjazdów z osiedla w kierunku Malikowa może się odbywać ul. Kolejarzy po przebudowie dojazdu do ul. Massalskiego, oraz z</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	ul. Tektonicznej gdzie występuje wolna przestrzeń pod budowę 100 metrowej drogi łączącej osiedle z Malikowem.	
151 19.09.2016	<p>1. Mapa podkładowa nie jest mapą aktualną i nie pokazuje istniejącej zabudowy wielorodzinnej przy ulicy Kazanowskiego i garaży oraz zabudowy wielorodzinnej przy ulicy Tektonicznej, przez co odnosi się wrażenie, że odległość drogi od ściany zabudowy wschodniej ul. Kazanowskiego i Tektonicznej jest bardzo duża.</p> <p>2. W planach zagospodarowania przestrzennego nie ma mowy o planowanym przebiegu drogi dwujezdniowej zgodnej z planowanym przebiegiem Wariant 1 na odcinku ul. Szajnowicza w kierunku północnym do wiaduktów. Wcześniejsze plany zagospodarowania Os. Ślichowice, przedstawiane między innymi przez Spółdzielnię Domator przy zakupie mieszkań na tym terenie, umiejscawiały w zbliżonym miejscu drogę lokalną obwodową dla wschodniej części osiedla.</p> <p>3. Zaproponowany wariant 1 przebiegu drogi dwujezdniowej z ekranami akustycznymi oddziela w sposób trwały „Malików” od „Ślichowic II” przecinając ciągi poprzeczne piesze, spacerowe i nic nie wnosi do poprawy komunikacji wewnątrzosiedlowej Ślichowic II. Droga niszczy ostatni skrawek zieleni nieurządzonej przyległej do osiedla oraz kilka budynków jednorodzinnych ul. Malików.</p> <p>4. Proponowany przebieg drogi według wariantu 1 w nieznacznym oddaleniu od budynków przy ulicy Kazanowskiego i Tektonicznej, ma istotny wpływ na spadek wartości mieszkań.</p> <p>5. Sprzeciw wobec wykonania drogi według wariantu 1.</p> <p>6. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że przebiega przez teren prawie niezabudowany.</p> <p>7. Wykonanie drogi w wariantcie 1 chroni przede wszystkim dobra właścicieli i inwestorów na terenie na wschód położonym od planowanego przebiegu drogi w wariantcie 2, ponieważ udostępnia większy obszar pod inwestycję.</p> <p>8. Koszt wykonania inwestycji w wariantcie 2 będzie niższy, ze względu na</p>	<p>Ad. 1 Koncepcja przebiegu DW 786 w obu wariantach niezbędna do konsultacji społecznych została opracowana na dostępnych na tym etapie mapach; Koncepcja programowa została opracowana na mapach do celów projektowych i uwzględnia całą istniejącą zabudowę;</p> <p>Ad. 2 Odpowiedzialność za przedstawione materiały na etapie kupna mieszkań ponosi deweloper/spółdzielnia mieszkaniowa;</p> <p>Ad. 4 Na cenę nieruchomości ma wpływ wiele czynników, także sąsiedztwo układu komunikacyjnego; dla różnych potencjalnych nabywców lokalizacja drogi z pobliżu bloku może być wadą ale także może być atutem;</p> <p>Ad. 8 Na etapie koncepcji nie można precyzyjnie określić kosztów poszczególnych wariantów;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>znikomą ilość wyburzeń budynków mieszkalnych.</p>	
<p>152 19.09.2016</p>	<p>1.Wniosek o przyjęcie przy realizacji budowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 786 przebiegu drogi zgodnie z wariantem 2. 2.Poprowadzenie drogi zgodnie z wariantem 1 spowoduje uciążliwość dla mieszkańców oraz dodatkowe koszty realizacji inwestycji poprzez ingerencję w obecnie istniejące zagospodarowanie terenu os. Ślichowice wzdłuż ulicy Malików. Przyjęcie wariantu 1 zwiększy natężenie hałasu, zanieczyszczenie środowiska, spowoduje degradację obecnego zagospodarowania terenu oraz uniemożliwi bezkolizyjny pieszy ruch dzieci do szkoły z terenów, które zostaną rozdzielone pasami jezdni. 3.Planowanie zastosowania ekranów akustycznych w osiedlu mieszkaniowych stanowi przejaw świadomego utrudniania życia mieszkańcom.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 3 Stosowanie ekranów akustycznych zawsze wynika z analiz hałasu i ma na celu ochronę przed uciążliwościami. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>153 19.09.2016</p>	<p>1. Wariant 1 nie kwalifikuje się do realizacji. 2.Planowana droga przebiega za blisko wybudowanych bloków w osiedlu Ślichowice, a domami Malikowa, co będzie skutkowało dla mieszkańców większym hałasem oraz większym zanieczyszczeniem spalinami powietrza. 3. Wybór wariantu 1 spowoduje zabranie terenów zielonych (gdzie w przyszłości można będzie uruchomić dla mieszkańców „Mini Park”). 4.Przy wariantcie 1 należy dokonać więcej wyburzeń domów i innych budynków, co zwiększa koszty inwestycji.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 W wariantcie 2 przewiduje się w sumie więcej wyburzeń budynków niż w wariantcie 1; Ad. 6 W wariantcie 1 przewidziane jest skrzyżowanie na wysokości ul. Kaznowskiego, które łączy się z ul. Malików i poprzez obustronne chodniki oraz przejścia</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>5.Z uwagi na duże zagęszczenie-zbiorowisko zamieszkałych, przebieg tej drogi będzie mieć ujemny wpływ na zdrowie na większą ilość mieszkańców, niż w wariantcie 2.</p> <p>6.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje brak możliwości wybudowania drogi, chodnika łączącego osiedle Ślichowice z ul. Malików.</p> <p>7.Obecnie nie buduje się dróg o dużym natężeniu ruchu w tak gęsto zamieszkałym obszarze.</p> <p>8.Poparcie dla wariantu 2. Teren za Malikowem planowany jest pod zabudowę usługową, handlową, hurtownie, zakłady zatem na tym terenie i tak musi zostać wybudowana droga.</p>	<p>dla pieszych zapewnia ruch pieszych w każdym kierunku;</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>154 19.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na pogorszenie warunków życia mieszkańców oraz spadek ceny nieruchomości.</p> <p>2. Akceptacja dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>155 19.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na pogorszenie warunków życia mieszkańców oraz spadek ceny nieruchomości.</p> <p>2. Akceptacja dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>156 19.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na pogorszenie warunków życia mieszkańców oraz spadek ceny nieruchomości.</p> <p>2. Akceptacja dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>157 19.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na utrudnienie dostępu dzieciom do Szkoły Podstawowej nr 25, przychodni, sklepów, kościoła oraz pętli autobusowej.</p> <p>2.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>3.Prośba o uwzględnienie budowy zjazdów z drogi 786 do działek po obu jej stronach. Planowana droga dzieli działkę wnioskodawców na dwie części. Według projektu po zachodniej stronie jezdni planowane są zjazdy do działek, zaś po wschodniej stronie nie ma dostępu do działki (jedyne dostępy do tej działki byłyby możliwe od strony DW 786). Dostęp do tych działek pozwoli na ich użytkowanie.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 3 W stanie obecnym dojazd do działki nr 217/2 zapewniony jest od ul. Malików poprzez działkę nr 218/1 i w wariantcie 2 jedynie część działki „odcięta” od tego dojazdu będzie skomunikowana poprzez planowaną drogę dojazdową;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
158 19.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantowi 1, ze względu na zwiększenie hałasu, emisji spalin, uniemożliwienie swobodnego i szybkiego poruszania się dzieciom do szkoły oraz likwidację terenów zielonych.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
159 19.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zwiększenie hałasu, emisji spalin, braku przejścia na osiedle co uniemożliwi osobom starszym korzystanie ze sklepów spożywczych, apteki oraz likwidację terenów zielonych.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
160 20.09.2016	1.Brak zgody na przeprowadzanie drogi według wariantu 1. 2.Po wybudowaniu inwestycji według wariantu 1 nieruchomości znacząco stracą na wartości. Zapytanie czy Pan Lubawski zwróci różnicę między ceną za jaką nabyto mieszkanie a ceną za jakie uda się je sprzedać.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 2 Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.
161 20.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Zamieszczona mapa przebiegu drogi jest niekatulana i nie uwzględnia budynków Raciborskiego 45, Tektoniczna 1, Tektoniczna 33 i kilku następnych przy tej ulicy co sugeruje przebieg trasy przez teren prawie niezabudowany. 3.Droga powodująca duży hałas będzie przebiegała bardzo blisko okien, którego nie da się zredukować zupełnie ekranami akustycznymi. 4. Postawienie ekranów odetnie istniejące ciągi piesze i spacerowe z Osiedla Ślichowice do ulicy Malików.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 2 Koncepcja przebiegu DW 786 w obu wariantach niezbędna do konsultacji społecznych została opracowana na dostępnych na tym etapie mapach; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
162 20.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2. W przypadku pojawienia się drogi o dużym natężeniu ruchu w bezpośredniej bliskości bloków wzrasta prawdopodobieństwo potrącenia dzieci przez samochody.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad.3 Dojścia do przystanków autobusowych zostaną

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>3.W wariantcie 1 brak jest dojścia do przystanku autobusowego przy ulicy Malików.</p> <p>4. W wariantcie 1 brak dojścia dla dzieci z ulicy Malików do szkoły na osiedle Ślichowice.</p>	<p>zapewnione;</p> <p>Ad. 4 Komunikacja pieszych pomiędzy ul. Malików a os. Ślichowice zapewniona będzie przez chodniki.</p>
<p>163-164 20.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Najbardziej korzystny przebieg drogi. 2.Najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu. <p>Kwestionowanie słuszności informacji, iż wariant 1 jest zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi miasta, gdyż nie uwzględnia nowo wybudowanych budynków przy ulicy Tektonicznej 1, 6, 33a oraz nowych budynków na tzw. skałkach rezerwatu Ślichowice.</p> <p>Zarzut ograniczania społeczeństwu zapoznania się z planowaną inwestycją, gdyż dokumenty udostępnione na stronie internetowej MZD nie otwierają się.</p> <p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Znaczną ingerencję w aktualne zagospodarowanie terenu. 2.Małą odległość planowanej drogi od bloków m.in. przy ulic Raciborskiego oraz Tektonicznej 1, 4, 6. 3. Budynki zostały wybudowane centralnie do drogi a nie bokiem, co niekorzystnie wpływać będzie na życie ich mieszkańców. 4. Droga będzie zagrożeniem dla zdrowia i życia dzieci. 5. Hałas. 6. Brak ekranów akustycznych przy zabudowie wielorodzinnej będzie powodować większy hałas i zanieczyszczenia powietrza co wpłynie na zwiększoną zachorowalność na alergie, choroby płuc oraz nadciśnienie tętnicze 7. Spadek wartości nieruchomości znajdujących się blisko projektowanej drogi <p>Zapytanie odnośnie rekompensaty za utratę wartości mieszkań oraz wypłacanie rent z powodu zachorowań.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 2 Koncepcja przebiegu DW 786 w obu wariantach niezbędna do konsultacji społecznych została opracowana na dostępnych na tym etapie mapach oraz dokumentach planistycznych pozyskanych z Urzędu Miasta;</p> <p>Materiały do konsultacji społecznych zostały udostępnione na stronie internetowej w formacie pdf.</p> <p>Problemy z otwarciem plików mogą wynikać z braku aktualnego oprogramowania komputerowego.</p> <p>Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
165 20.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2, który przebiega z dala od zabudowań.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
166 20.09.2016	Wyrażenie obawy o bezpieczeństwo dziecka przy ruchliwej drodze koło miejsca zamieszkania.	Droga w obu wariantach zaprojektowana jest z uwzględnieniem bezpieczeństwa wszystkich użytkowników ruchu;
167 20.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
168 20.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
169-170 20.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na: 1.Najbardziej korzystny przebieg drogi. 2.Najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu. Kwestionowanie słuszności informacji, iż wariant 1 jest zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi miasta, gdyż nie uwzględnia nowo wybudowanych budynków przy ulicy Tektonicznej 1, 6, 33a oraz nowych budynków na tzw. skałkach rezerwatu Ślichowice. Zarzut ograniczania społeczeństwu zapoznania się z planowaną inwestycją, gdyż dokumenty udostępnione na stronie internetowej MZD nie otwierają się. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Znaczną ingerencję w aktualne zagospodarowanie terenu. 2.Małą odległość planowanej drogi od bloków m.in. przy ulic Raciborskiego oraz Tektonicznej 1, 4, 6. 3. Budynki zostały wybudowane centralnie do drogi a nie bokiem, co niekorzystnie wpłynie na życie ich mieszkańców. 4. Droga będzie zagrożeniem dla zdrowia i życia dzieci.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 2 Koncepcja przebiegu DW 786 w obu wariantach niezbędna do konsultacji społecznych została opracowana na dostępnych na tym etapie mapach oraz dokumentach planistycznych pozyskanych z Urzędu Miasta; Koncepcja programowa została opracowana na mapach do celów projektowych i uwzględnia całą istniejącą zabudowę; Materiały do konsultacji społecznych zostały udostępnione na stronie internetowej w formacie pdf. Problemy z otwarciem plików mogą wynikać z braku aktualnego oprogramowania komputerowego. Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	5. Hałas. 6. Brak ekranów akustycznych przy zabudowie wielorodzinnej będzie powodować większy hałas i zanieczyszczenia powietrza co wpłynie na zwiększoną zachorowalność na alergię, choroby płuc oraz nadciśnienie tętnicze 7. Spadek wartości nieruchomości znajdujących się blisko projektowanej drogi Zapytanie odnośnie rekompensaty za utratę wartości mieszkań oraz wypłacanie rent z powodu zachorowań.	ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
171 20.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
172 20.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
173 20.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Droga zaprojektowana w wariantcie 1 spowoduje wzrost hałasu, emisji spalin, natężenia ruchu co jest jednoznaczne ze zwiększeniem zagrożenia wypadkami	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
174 20.09.2016	1. Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
175-176 20.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Zbyt małą odległość między planowaną inwestycją, a blokami mieszkalnymi i domami jednorodziennymi. 2.Znaczne zwiększenie ruchu komunikacyjnego w okolicy gęsto zamieszkałej. 3. Zwiększenie hałasu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>4.Wysoką emisję zanieczyszczeń komunikacyjnych do środowiska naturalnego, 5. Zwiększenie niebezpieczeństwa wypadkami drogowymi. 6. Likwidację terenów zielonych. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że: 1.Drogę w tym miejscu można poprowadzić w takiej odległości od zabudowań aby nie przeszkadzała mieszkańcom. 2.W przyszłość droga mogłaby stanowić udogodnienie i otworzyć perspektywę rozwoju przyległego tam terenu.</p>	
<p>177 20.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na hałas, zanieczyszczenia, większe ryzyko wypadków oraz likwidację terenów zielonych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>178 20.09.2016</p>	<p>1. Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>179 20.09.2016</p>	<p>1. Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego</p>
<p>180 20.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wyrazenie opinii, że w XXI wieku powinno się stosować takie rozwiązania przy budowie dróg, aby były one oddalone od dużych osiedli. 3.Brak zgody na wariant 1.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>181 20.09.2016</p>	<p>1.Droga projektowana w wariantcie 1 zaburzy lokalny ekosystem i doprowadzi do wyginięcia kuropatw i jaszczurek, które występują na polach pomiędzy blokiem Tektoniczna 33 a ul. Kolejarzy. 2. Zwiększony hałas oraz oświetlenie z nowej drogi będzie miało negatywny wpływ na środowisko i populację licznego ptactwa, którego siedliskiem jest</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 1, 2 Przedmiotowa inwestycja została poddana ocenie przez odpowiedni organ wydający decyzję o</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>Góra Grabina oraz węzy.</p> <p>3. Teren pomiędzy Górą Grabina a projektowaną drogą jest miejscem gier i zbaw okolicznych dzieci. Droga położona w niedalekiej odległości będzie stwarzała realne zagrożenie życia dla bawiących się dzieci. Konieczne są zabezpieczenia.</p> <p>4. Brak izolacyjnego pasa zieleni od działki 242 do 74 przez co widok z mieszkań w blokach przy Tektonicznej 33 i 33A będzie dokładnie na nową drogę.</p> <p>5. Prośba o uwzględnienie możliwości automatycznego zmniejszenia natężenia oświetlenia drogi w porze nocnej.</p> <p>6. Poparcie dla wariantu 2, który uwzględnia jak najbardziej korzystne korytarze przebiegu drogi oraz jak najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu.</p>	<p>środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia na środowisko;</p> <p>Ad. 3 Dodatkowe zabezpieczenia zostaną przeanalizowane i ewentualnie uwzględnione na etapie projektu budowlanego;</p> <p>Ad. 4 Szczegółowy projekt nasadzeń zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego;</p> <p>Ad. 5 Wymagania dotyczące natężenia oświetlenia i rozmieszczenia punktów świetlnych określa Polska Norma i projektant branży elektrycznej ma obowiązek się do niej stosować.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>182 20.09.2016</p>	<p>1. Wybudowanie drogi w bardzo małej odległości od bloków i domów mieszkalnych będzie uciążliwe dla mieszkańców, ze względu na natężenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin oraz niebezpieczeństwo wypadków.</p> <p>2. Droga wybudowana według wariantu 2 będzie korzystniejsza dla mieszkańców osiedla Ślichowice oraz ulicy Malików.</p> <p>3 Droga po zachodniej stronie Malikowa otworzy perspektywy rozwoju przyległego terenu, na którym planowane jest umiejscowienie nowego osiedla.</p> <p>4. Drogę zaprojektowaną w wariantie 2 łatwiej skomunikować i włączyć do istniejących już ulic.</p> <p>5. Propozycja wykorzystania pozyskanych przez miasto działek pod budowę drogi według wariantu 1 do utworzenia mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 5 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantie 1 określi Urząd Miasta;</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>183 20.09.2016</p>	<p>1. Sprzeciw wobec wariantu 1.</p> <p>2. Droga wybudowana według wariantu 1 przyczyni się zwiększenia hałasu w obrębie osiedla, obniżenia cen nieruchomości oraz likwidacji ostatnich terenów zielonych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Droga w każdym wariantie została zaprojektowana</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>3.Ulica Kazanowskiego zostanie przedłużona i stanie się drogą dojazdową do nowej drogi wojewódzkiej, co pogorszy komfort życia mieszkańców wzdłuż całej ul. Kazanowskiego.</p> <p>4. Zwiększenie ruchu będzie stanowiło zagrożenie dla dzieci, które codziennie przekraczają ulicę Kazanowskiego w drodze do szkoły.</p> <p>5.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>zgodnie z przepisami technicznymi i spełnia warunek zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu;</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>184 20.09.2016</p>	<p>1.Usytuowanie drogi powinno uwzględniać interes społeczny, czyli powinna być ona jak najbardziej oddalona od bloków. Powinno się wziąć pod uwagę, że na osiedlu Ślichowice mieszka bardzo dużo rodzin z małymi dziećmi. W takiej sytuacji wskazane byłoby wybudowanie w tej okolicy ścieżek spacerowych i skwerów, a nie drogi.</p>	<p>Brak wskazania wariantu preferowanego</p>
<p>185 20.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wyborowi wariantu 1.</p> <p>2.Wybudowanie drogi w bardzo małej odległości od bloków i domów mieszkalnych będzie uciążliwe dla mieszkańców, ze względu na natężenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin oraz niebezpieczeństwo wypadków.</p> <p>3.Wybudowanie drogi w wariantie 1 spowoduje odcięcie mieszkańców ulicy Malików od istniejącej infrastruktury (szkoła, przychodnia, sklepy).</p> <p>4. Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>5.Droga po zachodniej stronie Malikowa otworzy perspektywy rozwoju przyległego terenu, na którym planowane jest umiejscowienie nowego osiedla.</p> <p>6. Drogę zaprojektowaną w wariantie 2 łatwiej skomunikować i włączyć do istniejących już ulic.</p> <p>7.Propozycja wykorzystania pozyskanych przez miasto działek pod budowę drogi według wariantu 1 do utworzenia mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantie 1 określi Urząd Miasta;</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>186 20.09.2016</p>	<p>1.Wybudowanie drogi w małej odległości od domów wielorodzinnych będzie stanowiło duże utrudnienie i uciążliwość dla mieszkańców Ślichowic, gdyż to osiedle zamieszkałe głównie przez rodziny z małymi dziećmi, a</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>wybudowanie drogi wojewódzkiej spowoduje zwiększenie wypadków komunikacyjnych z udziałem pieszych, w tym dzieci.</p> <p>2.Nie powinno się lokalizować uciążliwych inwestycji na terenach mieszkalnych.</p> <p>3.Brak wiarygodnej oceny ekonomicznej wybudowania drogi wg wariantu 1.</p> <p>4.Przyjęcie wariantu 1 spowoduje utrudnienia w ruchu pojazdów samochodowych na wyjazdach z osiedla, zwiększenie się ruchu na ulicach osiedlowych w tym ul. Massalskiego oraz ul. Kazanowskiego.</p> <p>5.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>6. Lokalizacja drogi według wariantu 2 spowoduje odciążenie ruchu pojazdów odbywającego się na osiedlu Ślichowice.</p> <p>7. Wybór wariantu 2 przyczyni się do uzyskania lepszego dojazdu do terenów, które mogą być w przyszłości wykorzystane do zabudowy.</p> <p>8. Zrezygnowanie z wariantu 1 stworzy możliwości realizacji inwestycji społecznych (tereny zielone, place zabaw, mini parki, ścieżki zdrowia, siłownie na świeżym powietrzu).</p>	<p>Ad. 3 Na etapie koncepcji nie można precyzyjnie określić kosztów poszczególnych wariantów; koszty podane w analizie wielokryterialnej są kwotami szacunkowymi;</p> <p>Ad. 4 W razie budowy DW 786 w wariacie 1 przewiduje się usprawnienie ruchu pojazdów w obrębie osiedla Ślichowice z uwagi na fakt, że skrzyżowanie z ul. Kaznowskiego stanowić będzie dodatkowy wjazd i wyjazd z osiedla;</p> <p>Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariacie 1 określi Urząd Miasta;</p>
<p>187 20.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wyborowi wariantu 1.</p> <p>2.Wybudowanie drogi w bardzo małej odległości od bloków i domów mieszkalnych będzie uciążliwe dla mieszkańców, ze względu na natężenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin oraz niebezpieczeństwo wypadków.</p> <p>3.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje odcięcie mieszkańców ulicy Malików od istniejącej infrastruktury (szkoła, przychodnia, sklepy).</p> <p>4. Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>5.Droga po zachodniej stronie Malikowa otworzy perspektywy rozwoju przyległego terenu, na którym planowane jest umiejscowienie nowego osiedla.</p> <p>6. Drogę zaprojektowaną w wariacie 2 łatwiej skomunikować i włączyć do istniejących już ulic.</p> <p>7.Propozycja wykorzystania pozyskanych przez miasto działek pod budowę drogi według wariantu 1 do utworzenia mini parku, ścieżki zdrowia.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 7 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariacie 1 określi Urząd Miasta;</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
<p>188-189 20.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wyborowi wariantu 1. 2.Wybudowanie drogi w bardzo małej odległości od bloków i domów mieszkalnych będzie uciążliwe dla mieszkańców, ze względu na natężenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin oraz niebezpieczeństwo wypadków. 3.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje odcięcie mieszkańców ulicy Malików od istniejącej infrastruktury (szkoła, przychodnia, sklepy). 4. Poparcie dla wariantu 2. 5.Droga po zachodniej stronie Malikowa otworzy perspektywy rozwoju przyległego terenu, na którym planowane jest umiejscowienie nowego osiedla. 6. Drogę zaprojektowaną w wariacie 2 łatwiej skomunikować i włączyć do istniejących już ulic. 7.Propozycja wykorzystania pozyskanych przez miasto działek pod budowę drogi według wariantu 1 do utworzenia mini parku, ścieżki zdrowia.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 7 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariacie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>190 20.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>191 20.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Droga wojewódzka planowana w wariacie 1 spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu pojazdów w obszarze gęsto zamieszkałym , wzrost zanieczyszczenia powietrza w tym rejonie oraz wzrost natężenia hałasu. 3.Wykonanie drogi zgodnie z wariantem 2 przyczyni się do odsunięcia ruchu tranzytowego poza istniejącą zabudowę ul. Malików i osiedla Ślichowice oraz zmniejszenia hałasu i zanieczyszczenia powietrza w obrębie istniejącej zabudowy mieszkaniowej. 3.Droga po zachodniej stronie Malikowa otworzy perspektywy rozwoju przyległego terenu. 4. Mniejsza ilość wyburzeń budynków (w tym mieszkalnych) ze względu na poprowadzenie drogi na terenach rolnych oraz mniejsza ilość ekranów akustycznych (przy wyborze wariantu 2).</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 Wariant 2 przewiduje w sumie więcej wyburzeń budynków niż wariant 1.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
192 20.09.2016	1.Brak naniesionego wjazdu do posesji Piekoszowska 376B dz.495/2 od strony ul. Stawki(drogi serwisowej). Jest to jedyny możliwy wyjazd z działki. Potrzeba gwarancji możliwości wjazdu na drogę serwisową (brak dużej różnicy poziomów) 2.Konieczność zamontowania ekranów akustycznych (najlepiej przezroczystych), aby zminimalizować hałas od nowej ulicy.	Ad. 1 Zjazd na działkę nr 495/2 jest przewidziany z drogi dojazdowej; Na etapie opracowywania Projektu Budowlanego zostanie szczegółowo rozrysowany. Ad. 2 Z analiz akustycznych wynika, że przy przedmiotowej działce nie ma przekroczeń hałasu i nie ma konieczności stosowania ekranów akustycznych;
193 20.09.2016	Wniosek o wprowadzenie zmian w wariantie 2, polegających na uwzględnieniu w projekcie drogi łączącej osiedle Ślichowice z nowoprojektowaną drogą wojewódzką nr 786 na odcinku od ulicy Tektonicznej w pobliżu garaży do ulicy Kolejarzy (dr gminna Nr 301124T) a następnie do nowoprojektowanego ronda przy torach kolejowych.	Ad. 1 Wariant 2 nie przewiduje na obecnym etapie budowy większej ilości dróg/ulic;
194 20.09.2016	1.Wniosek o wprowadzenie zmian w wariantie 2, polegających na uwzględnieniu w projekcie drogi łączącej Ślichowice z nowoprojektowaną drogą wojewódzką Nr 786 na odcinku od ulicy Tektonicznej w pobliżu garaży do ulicy Kolejarzy (dr gminna Nr 301124 T) a następnie do nowoprojektowanego ronda przy torach kolejowych. 2.Wybór wariantu 1 będzie bardziej uciążliwy dla społeczeństwa, ponieważ przebieg drogi zaplanowano w bliskiej odległości zamieszkania ludzi tj. 736 gospodarstw mieszkalnych. 3.Wybór wariantu 1 zakłada około 250% więcej wyburzeń budynków mieszkalnych i około 400% więcej wyburzeń budynków gospodarczych niż wariant 2. 4.Koszt wykonania wariantu 1, będzie większy niż wariantu 2. 5.Wariant 1 nie poprawi wystarczająco komunikacji na os. Ślichowice 6.Wybór wariantu 2 będzie mniej uciążliwy dla społeczeństwa pod względem akustyki, zanieczyszczenia środowiska i bezpieczeństwa mieszkańców. 7.Wariant 2 zapewnia większą swobodę w doborze szerokości i przepustowości drogi, a po jego realizacji i aktualizacji mpzp, miasto będzie w posiadaniu bardzo atrakcyjnych gruntów, do wykorzystania w ramach	Ad. 1 Wariant 2 nie przewiduje na obecnym etapie budowy większej ilości dróg/ulic; Ad. 3 Na etapie koncepcji wariant 2 przewiduje w sumie więcej wyburzeń budynków niż wariant 1; Ad. 4 Na etapie koncepcji nie można precyzyjnie określić kosztów poszczególnych wariantów; koszty podane w analizie wielokryterialnej są kwotami szacunkowymi; Ad. 8 Analiza wielokryterialna oraz analiza ruchu stanowią element koncepcji programowej, nie były przedmiotem konsultacji społecznych; Ad. 9 Poszczególne kryteria zostały uwzględnione w analizie wielokryterialnej; Ad. 10 Uwagę należy skierować do Wydziału Planowania Urzędu Miasta;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>gospodarowania i rozbudowy osiedle Ślichowice.</p> <p>8.Brak w przedstawionych materiałach analizy ruchu i analizy wielokryterialnej. W materiałach nie zawarto informacji o punktach pomiaru natężenia ruchu, zakresu sporządzonego modelu ruchu ani wyników analiz ruchu. Rodzi to wrażenie, iż decyzja o przebiegu drogi jest podejmowana bez wystarczających analiz technicznych, w oparciu o niezweryfikowane założenia. Analiza wariantów powinna być przeprowadzona dopiero w momencie posiadania przez projektantów wiedzy dotyczącej natężenia ruchu w poszczególnych punktach, wiedzy o kosztach, rozwiązaniach technicznych, warunkach środowiskowych i konfliktach społecznych. Materiały przedstawione w ramach konsultacji społecznych nie zawierały żadnych informacji na temat przeprowadzanych analiz.</p> <p>9.Brak w przestawionych materiałach zestawienia tabelarycznego kryteriów optymalizacyjnych użytych do porównania wariantów, w szczególności brak listy korzyści i uciążliwości społecznych dla poszczególnych wariantów.</p> <p>10. Prośba o przedstawienie koncepcji planistycznej dla wariantu 2 tj. o wskazanie jakie rozwiązania planistyczne można by uwzględnić po zachodniej stronie ul. Malików w przypadku wyboru przebiegu drogi zgodnie z wariantem 2.</p>	
<p>195 20.09.2016</p>	<p>1.Opowiedzenie się za przebiegiem drogi zaproponowanym w wariacie 1 dla zadania nr 2 (odcinek od al. Szajnowicza-Iwanowa do torów kolejowych), ze względu na skrócenie czasu wyjazdu z osiedla w kierunku dzielnic miasta i węzła Kielce Zachód.</p> <p>2.Otwarcie wyjazdu z osiedla w kierunku zachodnim zmniejszyłoby ilość aut wyjeżdżających przez ul. Massalskiego, jak i wyjazdem, od strony ulic Karbońska, Kredowa.</p> <p>3.Przyszłe przedłużenie ul. Massalskiego do poszerzonej ulicy Kolejarzy łączącej się , według wariantu 1 rondem turbinowym z nowym przebiegiem drogi 768 usunęłoby problemy korków na osiedlu Ślichowice.</p> <p>4. Wybranie wariantu 1 jest korzystne ze względu na zmniejszenie</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>odległości i zwiększenie komfortu dojścia do przystanków autobusowych.</p> <p>5. Za wyborem wariantu 1 przemawia także możliwość zagospodarowania terenu pomiędzy Ślichowicami a Malikowem, ponieważ obecnie znajdują się tam krzaki, które są miejscem libacji „nieciekawych osobników”.</p> <p>6.Przbieg drogi według wariantu 1 jest zgodny z uchwalonym kilkanaście lat temu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>7.Wybór wariantu 2 pogorszy istniejącą sytuację, gdyż wyjazd w kierunku zachodnim i północnym wydłuży się. Wyjeżdżając w tych kierunkach (lub przejeżdżając na Ślichowice) trzeba będzie jechać al. Szajnowicza-Iwanowa około 500 metrów dalej do nowego ronda za ulicą Malików.</p> <p>8.Przy wyborze wariantu 2 nadal będą tylko dwa wyjazdy z osiedla .</p> <p>9.W wariacie 2 osoby dochodzące do przystanku na ul. Malików będą miały o wiele dalej do przystanku autobusowego.</p> <p>9. W wariacie 2 osoby jadące z węzła Kielce Zachód do centrum Kielc będą miały dalej o odległość jaka dzieli planowane miejsca włączenia drogi do al. Szajnowicz-Iwanowa.</p> <p>10.Sugestia budowy na opisywanym odcinków wariacie 2 , oprócz buspasa nie jednego, a dwóch pasów ruchu w każdym kierunku. Dałoby to możliwość wyprzedzenia pojazdu, a nie jechania za nim od ronda do ronda.</p>	
<p>196 20.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>197 20.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Warant 1 powoduje niepotrzebne obniżenie atrakcyjności, walorów bytowych oraz ogranicza możliwości rozbudowa os. Ślichowice w kierunku zachodnim.</p> <p>3.Poprowadzenie drogi w wariacie 1, pomiędzy os. Ślichowice i domami wzdłuż ul. Malików niepotrzebnie wpływa na większą ilość mieszkańców (kilkadziesiąt domków i kilkanaście nowych bloków mieszkaniowych niż Wariant 2 (kilkadziesiąt domków).</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>4. Wariant 1 spowoduje „odcięcie” domów znajdujących się wzdłuż ul. Malików.</p> <p>5. Wariant 2 umożliwi ewentualny rozwój terenów znajdujących się za zachód od ul. Malików. Ułatwienie dojazdu do drogi może zachęcić ewentualnych inwestorów i przedsiębiorców do zagospodarowania tych terenów.</p> <p>6. Tereny w wariantcie 2 dobrze nadają się pod budowę drogi. Wartość i atrakcyjność terenów na zachód od ulicy Malików jest już obniżona przez biegnącą w kier. pn.-pd. linię energetyczną.</p>	
<p>198-201 20.09.2016</p>	<p>1. Wariant 2 jest mniej uciążliwy dla miasta, a w dłuższej perspektywie optymalny dla miasta.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>202-204 20.09.2016</p>	<p>Zapytanie po co budować drogę według wariantu 1, skoro i tak kiedyś będzie trzeba wybudować drogę po zachodniej stronie Malikowa, aby miasto mogło się rozbudować.</p>	<p>Pytanie należy skierować do Wydziału Planowania Urzędu Miasta.</p>
<p>205-208 20.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Najbardziej korzystny przebieg drogi. 2. Najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu. <p>Kwestionowanie słuszności informacji, iż wariant 1 jest zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi miasta, gdyż nie uwzględnia nowo wybudowanych budynków przy ulicy Tektonicznej 1, 6, 33a oraz nowych budynków na tzw. skałkach rezerwatu Ślichowice.</p> <p>Zarzut ograniczania społeczeństwu zapoznania się z planowaną inwestycją, gdyż dokumenty udostępnione na stronie internetowej MZD nie otwierają się.</p> <p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Znaczną ingerencję w aktualne zagospodarowanie terenu. 2. Małą odległość planowanej drogi od bloków m.in. przy ulic Raciborskiego oraz Tektonicznej 1, 4, 6. 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 2 Koncepcja przebiegu DW 786 w obu wariantach niezbędna do konsultacji społecznych została opracowana na dostępnych na tym etapie mapach oraz dokumentach planistycznych pozyskanych z Urzędu Miasta; Koncepcja programowa została opracowana na mapach do celów projektowych i uwzględnia całą istniejącą zabudowę;</p> <p>Materiały do konsultacji społecznych zostały udostępnione na stronie internetowej w formacie pdf. Problemy z otwarciem plików mogą wynikać z braku aktualnego oprogramowania komputerowego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>3. Budynki zostały wybudowane centralnie do drogi a nie bokiem, co niekorzystnie wpływać będzie na życie ich mieszkańców.</p> <p>4. Droga będzie zagrożeniem dla zdrowia i życia dzieci.</p> <p>5. Hałas.</p> <p>6. Brak ekranów akustycznych przy zabudowie wielorodzinnej będzie powodować większy hałas i zanieczyszczenia powietrza co wpłynie na zwiększoną zachorowalność na alergię, choroby płuc oraz nadciśnienie tętnicze</p> <p>7. Spadek wartości nieruchomości znajdujących się blisko projektowanej drogi.</p> <p>Zapytanie odnośnie rekompensaty za utratę wartości mieszkań oraz wypłacanie rent z powodu zachorowań.</p>	<p>Ad. 7 Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>209 20.09.2016</p>	<p>1 Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2. Argumenty przeciwko wariantowi 1:</p> <p>a) Budowa drogi wzdłuż ulicy Raciborskiego i rozbudowa wylotów dróg osiedlowych (Karbońska i Kazanowskiego) skutkować będzie wzmożonym ruchem samochodowym przez środek osiedla-obniżając komfort życia mieszkańców.</p> <p>b) Mieszkańcy budynków mieszkalnych znajdujących się w kwaterze między Raciborskiego, Karbońską i Kazanowskiego zostaną odcięci od reszty osiedla, i otoczeni z jednej strony drogą wojewódzką, a z pozostałych-drogami o natężeniu ruchu odpowiadającym drogom miejskim, a nie jak dotąd-osiedlowym.</p> <p>c) Planowane w wariacie 1 rozwiązanie drogowe wskazuje, że ze względu na przebieg drogi wojewódzkiej ulice Kazanowskiego, Karbońska, Raciborskiego i Kredowa staną się regularnymi trasami łącznikowymi z drogą wojewódzką oraz ulicą Malików, a także trasami autobusów miejskich dojeżdżających do ul. Malików, Batalionów Chłopskich i 1-go Maja. Spowoduje to zwiększenie hałasu i zanieczyszczeń spalinami, co skutkować będzie zwiększeniem zapadalności na choroby nowotworowe, choroby</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>układu oddechowego, alergię.</p> <p>c) Budowa drogi wzdłuż ulicy Raciborskiego spowoduje fizyczne i społeczne wykluczenie mieszkańców osiedla Malików, stworzy barierę sztucznego podziału pomiędzy nimi a resztą miasta, uniemożliwi ich integrację z mieszkańcami Ślichowic. Zamontowanie ekranów dźwiękochłonnych oddzielających mieszkańców Malikowa od planowanej drogi, pogłębi ich poczucie wyobcowania i nasili postawy i zachowania antyspołeczne.</p> <p>d) Wybudowanie drogi pomiędzy Malikowem a Ślichowicami zwiększy zagrożenia wypadkami wśród dzieci na drodze szkoła-dom.</p> <p>3. Wykorzystanie w inwestycji funduszy unijnych nakłada ma realizującego ją obowiązek przestrzegania zasady równości szans dla wszystkich korzystających z tego rozwiązania, bez względu na miejsce zamieszkania, status społeczny, płeć, pochodzenie etniczne, religię, niepełnosprawność, a sama inwestycja nie może przyczyniać się do pogłębiania tych nierówności.</p>	
<p>210 20.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>211-214 20.09.2016</p>	<p>1. Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin.</p> <p>3. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 przyczyni się większej liczby wypadków.</p> <p>4. Budowa drogi według wariantu 1 przyczyni się do likwidacji terenów zielonych oraz likwidacji jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.</p> <p>5. Budowa drogi w wariantcie 2 jest korzystniejsza dla mieszkańców osiedla Ślichowice i ulicy Malików.</p> <p>6. Drogę po zachodniej stronie ulicy Malików można poprowadzić w takiej odległości od zabudowań, żeby nie przeszkadzała mieszkańcom, a ponadto w przyszłości mogłaby stanowić udogodnienie i z pewnością powinna</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 8 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>otworzyć perspektywy rozwoju przyległego terenu. 7.Drogę w wariancie 2 łatwiej byłoby skomunikować i włączyć do już istniejących ulic. 8.Propozycja wykorzystania pozyskanych przez miasto działek z wariantu 1 na utworzenie na tym terenie np. mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	
<p>215 20.09.2016</p>	<p>1.Brak zgody na budowę drogi według wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2 bez naruszenia domów mieszkalnych przy ulicy Malików do torów kolejowych. 3.Wykupione grunty od strony ulicy Szajnowicza przy wyborze wariantu 2 można przy niewielkich nakładach finansowych zagospodarować dla dobra wszystkich okolicznych mieszkańców, zarówno z osiedla jak i z ul. Malików, niekoniecznie na tej klasy drogę. 4.Wariant 2 pozwala odblokować tereny po zachodniej stronie ul. Malików dla budownictwa, które jest tam przewidziane. 5.Wyeliminowanie budowy drogi wg wariantu 1 da się zastąpić obecną ulicą Malików i remontem ul. Kolejarzy- w ten sposób można zdecydowanie poprawić komunikację tej części osiedla. 6.Wariant 1 uniemożliwia normalne funkcjonowanie pomiędzy dwoma drogami o dużym natężeniu ruchu (hałas, spaliny, drgania, brak zieleni) i stwarza ogromne niebezpieczeństwo szczególnie dla dzieci, które uczęszczają do szkoły nr 25.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 3 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariancie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>216-217 20.09.2016</p>	<p>1.Brak zgody na budowę drogi według wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2. 3.Przebieg drogi wzdłuż wschodniej strony ulicy Malików wynika z pierwotnych założeń planistycznych, które nie przewidywały dynamiki rozwoju osiedla Ślichowice. Ostatnia uchwała zakresu mpzp dotycząca obszaru przewidzianego pod drogę datowana jest na 2002 rok, tymczasem szereg zabudowy mieszkaniowej na osiedlu Ślichowice powstał w kolejnych latach na działkach bezpośrednio przyległych do działek przewidzianych pod</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 3 Odpowiedzialność za przedstawione materiały na etapie kupna mieszkań ponosi deweloper/spółdzielnia mieszkaniowa;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	drogę (np. działki 310, 424, 262/10, 861, 262/7, 255/1).	
218 20.09.2016	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 2.</p> <p>2.Według wariantu 2 do wykupienia wyznaczony jest cały ogród, budynek gospodarczy wraz z domem mieszkalnym. Dom, który ma pozostać jest za mały do zamieszkania przez 3 osoby. Wnioskodawczyni jest osobą przewlekle chorą i wymaga całodobowej opieki, więc nie może mieszkać sama. Propozycja przybliżenia ronda do samej ulicy Malików lub jeśli to nie możliwe zgoda na wykupienie całej działki wraz z wszystkimi występującymi na niej zabudowaniami.</p> <p>3.Wariant 2 przyczynia się do zanieczyszczenia powietrza, przekroczenia normy hałasu, degradację budynków przez drgania wywołane ruchem pojazdów.</p> <p>4.Komisja Europejska nakazuje odchodzenia od budowy ekranów akustycznych (szczególnie 1-2 m od zabudowań mieszkalnych).</p> <p>5.Poparcie dla wariantu 1.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 2 Zakres wykupu terenu pod inwestycję Inwestor ustali na etapie Projektu Budowlanego.</p> <p>Ad. 3 Szczegółowy projekt stosowania ekranów akustycznych zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami;</p>
219 20.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 oznacza:</p> <p>1.Zwiększenie ruchu w okolicy, która jest zamieszkana.</p> <p>2.Zwiększenie hałasu.</p> <p>3.Wysokie stężenie spalin.</p> <p>4.Zagrożenie zdrowia i życia dzieci.</p> <p>5.Zmniejszenie miejsc parkingowych ze względu na likwidację wielu garaży.</p> <p>6.Likwidację terenów zielonych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
220 20.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 oznacza:</p> <p>1.Zwiększenie ruchu w okolicy, która jest zamieszkana.</p> <p>2.Zwiększenie hałasu.</p> <p>3.Wysokie stężenie spalin.</p> <p>4.Zmniejszenie miejsc parkingowych ze względu na likwidację wielu garaży.</p> <p>5.Likwidację terenów zielonych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
221	1.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
222 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
223-224 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
225 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje wzrost hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
226 21.09.2016	Zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, większy hałas, likwidacja terenów zielonych, niebezpieczeństwo większej liczby wypadków.	Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
227 21.09.201	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
228 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
229 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na niebezpieczeństwo dla dzieci i	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>młodzieży zamieszkującej osiedle. 3.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje wzrost hałasu, wysokie stężenie spalin. 4.Wybranie wariantu 1 spowoduje wzrost liczby wypadków śmiertelnych. 5.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje wzrost liczby przejazdów dużych samochodów</p>	<p>wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>230 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje wzrost hałasu w okolicy gęsto zamieszkałej. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>231 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje wzrost hałasu oraz zanieczyszczeń.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>232 21.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1 budowanej drogi, ponieważ prowadzi to: zwiększenia hałasu i stężenia spalin. 2.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>233 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>234 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
235-236 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 spowoduje wzrost liczby wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
237 21.09.2016	1.Wariant 1 jest niekorzystny dla mieszkańców Ślichowic z powodu uciążliwego hałasu. 2.Zastosowanie wariantu 1 spowoduje konieczność zamontowania ekranów akustycznych co nie jest dobrym rozwiązaniem jak widać na przykładzie osiedla Bocianek.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 2 Szczegółowy projekt stosowania ekranów akustycznych zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami;
238 21.09.2016	1.Ruch samochodowy na ulicy Kazanowskiego jest już teraz intensywny jak na drogę osiedlową. Wybudowanie nowej drogi zwiększy go jeszcze bardziej. 2.Szybko jeżdżące samochody powodować będą zagrożenia dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 25. 3.Mieszkanie w tej części osiedla już teraz jest bardzo uciążliwe, ze względu na smok z ulicy Malików. Nowa droga pogorszy obecną sytuację.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
239-240 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
241 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	
242 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla spowoduje zwiększenie hałasu i zanieczyszczenia środowiska, których parametry już obecnie są trudne do zaakceptowania ze względu na niezwykle gęstą zabudowę osiedla i znaczną ilość pojazdów. 3.Tereny bezpośrednio przylegające do osiedla można wykorzystać jako tereny rekreacyjne zielone.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 3 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
243 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 oznacza: -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków, -likwidację terenów zielonych, -likwidację jedynych większych na osiedlu terenów zielonych mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
244 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
245 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
246-249	1.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
250 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków wśród dzieci przemieszczających się do Szkoły Podstawowej nr 25. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją jedynych większych na osiedlu terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
251 21.09.2016	1.Wytyczenie drogi według wariantu 1 spowoduje stały i natężony ruch w tym miejscu, nieporównywalny z dotychczasowym. 2. Mieszkańcy obecnie narażeni są na hałas dochodzący od ul. Szajnowicza-Iwanowa. Realizacja wariantu 1 spowoduje, że mieszkańcy będą otoczeni z dwóch stron hałaśliwymi drogami. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Realizacja wariantu 1 spowoduje spadek wartości mieszkań znajdujących się wzdłuż planowej drogi. 5.Poparcie dla wariantu 2. 6.Propozycja wykorzystania pozyskanych terenów na przestrzeń rekreacyjną.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 6 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariancie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
252 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	5. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 zwiększa niebezpieczeństwo dzieci uczęszczających do szkoły na nowym osiedlu z terenów Malikowa.	
253 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
254 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie hałasu. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4. Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
255 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
256 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
257 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
258 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
259	1. Wybudowanie drogi w wersji 1 będzie generowało większy hałas.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016		uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
260 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi według wariantu 1 zwiększy ruch, hałas oraz liczbę wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
261 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi według wariantu 1 zwiększy ruch i przyczyni się do likwidacji terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
262-264 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
265 21.09.2016	1.Brak zgody na budowę drogi według wariantu 1, ze względu na małą odległość od bloku, duży hałas oraz zanieczyszczone powietrze. 2.Wyrażenie zgody na budowę drogi według wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
266 21.09.2016	1.Protest przeciwko budowie drogi wojewódzkiej przylegającej do bloków wybudowanych zgodnie ze stosownymi przepisami. Plan budowy drogi wojewódzkiej pomiędzy os. Ślichowice a ul. Malików zdezaktualizował się przez rozbudowę miasta w kierunku zachodnim i konieczna jest jego aktualizacja. 2.Teren pomiędzy osiedlem Ślichowice a ul. Malików powinien być zagospodarowany jako pas zieleni, aby młodzi ludzie mieli gdzie wychodzić	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 1 Uwagę należy skierować do Wydziału Planowania Urzędu Miasta;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	z dziećmi.	
267 21.09.2016	1.Popracie dla wariantu 2. 2. Budowa drogi po wschodniej stronie ul. Malików spowoduje zupełne odcięcie mieszkańców ul. Tektonicznej , którzy znajdują się pomiędzy dwoma drogami.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
268-269 21.09.2016	Znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
270 21.09.2016	1.Wybudowanie drogi spowoduje duże niedogodności dla mieszkańców takie jak hałas, wysokie stężenie spalin. 2.Nowa droga przyczyni się do wzrostu wypadków. 3.Budowa drogi obniży atrakcyjność i wartość mieszkań w okolicy.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
271 21.09.2016	1.Znaczne zwiększenie ruchu. 2.Zwiększenie hałasu. 3.Wysokie stężenie spalin. 4.Niebezpieczeństwo wypadków. 5.Likwidacja terenów zielonych oraz jedynych terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkaniowy.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
272 21.09.2016	Duże natężenie ruchu i hałas.	Brak wskazania wariantu preferowanego
273 21.09.2016	Wysokie stężenie spalin.	Brak wskazania wariantu preferowanego
274 21.09.2016	1.Wzrost poziomu hałasu i emisji spalin. 2.Zniszczenie terenów zielonych. 3.Zmniejszenie bezpieczeństwa.	Brak wskazania wariantu preferowanego
275 21.09.2016	1.Zmniejszenie bezpieczeństwa. 2.Wzrost hałasu i emisji spalin. 3.Zniszczenie terenów zielonych.	Brak wskazania wariantu preferowanego

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
276 21.09.2016	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1.</p> <p>2.Pomysł poprowadzenia drogi według wariantu 1 powstał kiedy osiedla Ślichowice nie było jeszcze na mapie. Wówczas planowana droga miała rację bytu.</p> <p>3.Droga przebiegająca w małej odległości od bloków oraz fakt, że osiedle Ślichowice usytuowane jest w specyficznej niecce przyczyni się do spotęgowania zanieczyszczeń i smogu.</p> <p>4. Osiedle Ślichowice zamieszkane jest głównie przez młode rodziny z małymi dziećmi, dla których planowana droga stanowić będzie zagrożenie.</p> <p>5.Wariant 2 jest korzystniejszy do wariantu 1.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
277 21.09.2016	<p>1.Akceptacja wariantu 2.</p> <p>2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na bezpieczeństwo, komfort życia i wartości mieszkań.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
278 21.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
279 21.09.2016	<p>1.Wariant 1 nie ułatwi wyjazdu z osiedla.</p> <p>2. Dobrym rozwiązaniem byłoby połączenie ulicy Tektonicznej i ulicy Malików drogą o statusie osiedlowym.</p> <p>3.Osiedle Ślichowice zamieszkane jest głównie przez młode rodziny z małymi dziećmi, dla których budowa nowej drogi będzie bodźcem do wyprowadzenia się.</p> <p>4.Korzystniejszy jest wariant 2, ze względu na mniejszą gęstość zabudowy po zachodniej stronie Malikowa.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Koncepcja nie przewiduje na obecnym etapie budowy większej ilości dróg/ulic;</p>
280 21.09.2016	<p>1. Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
281	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	2.Wariant 1 budowy drogi jest bardzo niekorzystny dla mieszkańców osiedla Ślichowice, ze względu na hałas i spaliny.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
282 21.09.2016	1.Brak poparcia dla budowy drogi wg wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2. 3.Budowa drogi ograniczy położenie nieruchomości w obrębie dwóch ruchliwych ulic. 4.Dom znalazłby się zbyt blisko uciążliwego ruchu samochodowego i mieszkańcy zostaliby narażeni na hałas z powodu natężenia ruchu i zanieczyszczone spaliniami powietrze oraz na skazaną oparami spalin zieleń na podwórzu. 5.Ekrany akustyczne zupełnie odizolują nieruchomość od otaczającego krajobrazu i terenów zielonych. 6.Projekt budowy drogi jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, ponieważ przebieg drogi zaprojektowany jest zbyt blisko zabudowań mieszkalnych oraz likwiduje tym samym występujące aktualnie tutaj tereny zielone.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 Brak informacji o numerze nieruchomości. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
283 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
284 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Brak zgody na budowę drogi według wariantu 1. 3.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 4.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 przyczyni się większej liczby wypadków. 5.Budowa drogi według wariantu 1 przyczyni się do likwidacji terenów zielonych oraz likwidacji jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców. 6. Budowa drogi w wariantcie 2 jest korzystniejsza dla mieszkańców osiedla	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 9 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>Ślichowice i ulicy Malików.</p> <p>7. Drogę po zachodniej stronie ulicy Malików można poprowadzić w takiej odległości od zabudowań, żeby nie przeszkadzała mieszkańcom, a ponadto w przyszłości mogłaby stanowić udogodnienie i z pewnością powinna otworzyć perspektywy rozwoju przyległego terenu.</p> <p>8. Drogę w wariantcie 2 łatwiej byłoby skomunikować i włączyć do już istniejących ulic.</p> <p>9. Propozycja wykorzystania pozyskanych przez miasto działek z wariantu 1 na utworzenie na tym terenie np. mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	
<p>285 21.09.2016</p>	<p>1. Brak zgody na budowę drogi według wariantu 1.</p> <p>2. Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>3. Przebieg drogi wzdłuż wschodniej strony ulicy Malików wynika z pierwotnych założeń planistycznych, które nie przewidywały dynamiki rozwoju osiedla Ślichowice. Ostatnia uchwała zakresu mpzp dotycząca obszaru przewidzianego pod drogę datowana jest na 2002 rok, tymczasem szereg zabudowy mieszkaniowej na osiedlu Ślichowice powstał w kolejnych latach na działkach bezpośrednio przyległych do działek przewidzianych pod drogę (np. działki 310, 424, 262/10, 861, 262/7, 255/1).</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 3 Odpowiedzialność za przedstawione materiały na etapie kupna mieszkań ponosi deweloper/spółdzielnia mieszkaniowa;</p>
<p>286-287 21.09.2016</p>	<p>1. Większy hałas.</p> <p>2. Wysokie stężenie spalin.</p> <p>3. Zwiększenie ruchu w okolicy.</p>	<p>Brak wskazania wariantu preferowanego</p>
<p>288 21.09.2016</p>	<p>1. Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2. Projekt drogi w wariantcie 1 jest niekorzystny, ze względu na zwiększenie zanieczyszczenia powietrza oraz hałas.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>289 21.09.2016</p>	<p>1. Zwiększenie ruchu.</p> <p>2. Niebezpieczeństwo dla dzieci.</p>	<p>Brak wskazania wariantu preferowanego</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	3.Wysokie stężenie spalin.	
290-291 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
292 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Lepszym rozwiązaniem jest poprowadzenie drogi po zachodniej stronie ulicy Malików, gdyż może to otworzyć w przyszłości perspektywy rozwoju przyległego terenu.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
293 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej 786 pomiędzy ulicami Malików i Raciborskiego. 2.Droga poprowadzona według wariantu 1 spowoduje zwiększenie ruchu, hałasu oraz zwiększenie stężenia spalin. 3.Lepszą opcją jest poprowadzenie drogi po zachodniej stronie ulicy Malików. 4.Obszar pomiędzy ul. Malików i Raciborskiego można wykorzystać budując plac zabaw lub siłownię na powietrzu.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
294 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej 786 pomiędzy ulicami Malików i Raciborskiego. 2.Lepszą opcją jest poprowadzenie drogi po zachodniej stronie ulicy Malików, ponieważ będzie mniej uciążliwa dla mieszkańców 3.Umiejszczenie drogi pomiędzy ulicami Raciborskiego i Malików spowoduje już podczas budowy szkody w blokach, np. pęknięcie elewacji ścian itp. 4.Obszar pomiędzy ulicami Raciborskiego i Malików jest jednym z ostatnich terenów zielonych w Kielcach. Lepszą opcją byłoby wykorzystanie tego terenu w inny sposób np. siłownia na powietrze, plac zabaw.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;
295 21.09.2016	1.Brak poparcia dla budowy drogi wg wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2. 3.Budowa drogi ograniczy położenie nieruchomości w obrębie dwóch	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>ruchliwych ulic.</p> <p>4.Dom znalazłby się zbyt blisko uciążliwego ruchu samochodowego i mieszkańcy zostaliby narażeni na hałas z powodu natężenia ruchu i zanieczyszczone spalinami powietrze oraz na szkodliwymi oparami spalin zieleń na podwórzu.</p> <p>5.Ekrany akustyczne zupełnie odizolują nieruchomość od otaczającego krajobrazu i terenów zielonych.</p> <p>6.Projekt budowy drogi jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, ponieważ przebieg drogi zaprojektowany jest zbyt blisko zabudowań mieszkalnych oraz likwiduje tym samym występujące aktualnie tutaj tereny zielone.</p>	<p>Ad. 4 Brak informacji o numerze nieruchomości.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>296-300 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>301 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wariant 1 wiąże się ze zwiększeniem hałasu oraz emisją spalin.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>302-303 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>304 21.09.2016</p>	<p>1.Większy hałas. 2.Wysokie stężenie spalin. 3.Likwidacja terenów zielonych. 4Znaczne zwiększenie ruchu w okolicy.</p>	<p>Brak wskazania wariantu preferowanego</p>
<p>305 21.09.2016</p>	<p>Planowana inwestycja spowoduje znaczne zwiększenie hałasu oraz wzrost zanieczyszczenia powietrza.</p>	<p>Brak wskazania wariantu preferowanego</p>
<p>306 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi według wariantu 1 spowoduje zwiększenie ruchu, hałas. 3.Wariant 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	4.Droga poprowadzona według wariantu 1 zwiększy możliwość wypadków i jest niebezpieczniejsza dla dzieci.	Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
307 21.09.2016	1.Zanieczyszczenie powietrza. 2.Niebezpieczeństwo dla dzieci. 3.Zwiększony hałas.	Brak wskazania wariantu preferowanego
308-309 21.09.2016	1.Brak poparcia dla budowy drogi wg wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2. 3.Budowa drogi ograniczy położenie nieruchomości w obrębie dwóch ruchliwych ulic. 4.Dom (położony przy Raciborskiego 35) znalazłby się zbyt blisko uciążliwego ruchu samochodowego i mieszkańcy zostaliby narażeni na hałas z powodu natężenia ruchu i zanieczyszczone spalinami powietrze oraz na szkodliwą oparami spalin zielen na podwórzu. 5.Ekrany akustyczne zupełnie odizolują nieruchomość od otaczającego krajobrazu i terenów zielonych. 6.Projekt budowy drogi jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, ponieważ przebieg drogi zaprojektowany jest zbyt blisko zabudowań mieszkalnych oraz likwiduje tym samym występujące aktualnie tutaj tereny zielone.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 5 Ekrany akustyczne służą poprawie komfortu życia chroniąc przed nadmiernym hałasem; mogą być wykonane z różnych materiałów; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
310 21.09.2016	Wysokie stężenie spalin.	Brak wskazania wariantu preferowanego
311 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wariant 1 byłby uciążliwy dla mieszkańców ze względu na hałas i spaliny.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
312 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na pogorszenie bezpieczeństwa dzieci i młodzieży uczęszczających do szkoły. 2.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
313 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
314 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi na miejscu terenów zielonych to działanie wbrew interesom mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
315 21.09.2016	1.Wariant 2. 2.Budowa drogi zwiększy ruch i hałas. 3.Brak będzie terenów zielonych. 4.Zwiększy się liczba wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
316 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Tereny zielone należy wykorzystać przeznaczając je na tereny rekreacyjne, place zabaw dla dzieci itd. 3.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 zwiększy hałas oraz wzrośnie niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
317-319 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
320 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na hałas i wysokie stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
321 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi według wariantu 1 spowoduje zwiększenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin. 3.Wariant 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4.Droga poprowadzona według wariantu 1 zwiększy prawdopodobieństwo	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	wypadków.	
322 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Budowa drogi według wariantu 1 spowoduje zwiększenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin.</p> <p>3.Wariant 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz zagospodarowaniem znacznej wielkości terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.</p> <p>4.Droga poprowadzona według wariantu 1 zwiększy prawdopodobieństwo wypadków.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
323 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Droga w wariantcie 1 poprowadzona jest zbyt blisko bloków, co stwarza zagrożenie dla dzieci.</p> <p>3.Budowa drogi według wariantu 1 spowoduje zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin.</p> <p>4. Droga poprowadzona według wariantu 1 zwiększy prawdopodobieństwo wypadków.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
324 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Wariant 1 jest zbyt uciążliwy dla mieszkańców i nie przyczynia się do rozwoju miasta.</p> <p>3.Droga poprowadzona według wariantu 1 nie rozwiąże problemów komunikacyjnych przy rozbudowie osiedli.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
325 21.09.2016	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na utrudnienia dla mieszkańców.</p> <p>2.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
326 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Ruchliwa droga powinna być poprowadzona poza zabudowaniami, żeby nikomu nie przeszkadzała.</p> <p>3.Wzrośnie hałas. Nie będzie można otwierać okien.</p> <p>4.Wzrośnie stężenie spalin. Podczas zimy z Malikowa ciągle unosi się smog.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	Dodatkowe zanieczyszczenia są nie potrzebne.	
327 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Poprowadzenie drogi między domami, a osiedlem zwiększy hałas i stężenie spalin. 3.Odcięcie Malikowa nie jest korzystne ze względu na utrudnienia w dojeżdżaniu do pracy komunikacją miejską.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
328 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Ruchliwa droga powinna być poprowadzona poza zabudowaniami, żeby nikomu nie przeszkadzała. 3.Wzrośnie hałas. Nie będzie można otwierać okien. 4.Wzrośnie stężenie spalin. Podczas zimy z Malikowa ciągle unosi się smog. Dodatkowe zanieczyszczenia są nie potrzebne.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
329 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Budowa drogi według wariantu 1 spowoduje zwiększenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin. 3.Poparcie dla poprowadzenia drogi według wariantu 2, ze względu na udogodnienie związane z wykorzystaniem w przyszłości terenów po zachodniej stronie Malikowa pod nowe inwestycję.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
330 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Zwiększenie ruchu, który jest i tak bardzo uciążliwy. 3.Spaliny (z Malikowa już jest dużo smogu). 4.Wybudowanie drogi sprawi, że mieszkańcy z każdej strony będą otoczenie ulicami. 5.Wykupione działki można wykorzystać przeznaczając je na plac zabaw.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 5 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
331 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi według wariantu 1 spowoduje znaczny wzrost hałasu oraz likwidację miejsc zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
332 21.09.2016	1.Wariant 2 jest bardziej korzystny dla mieszkańców osiedla. 2.Na osiedlu brakuje terenów zielonych i miejsc do zabaw dla całych rodzin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
333 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Obecnie blok przy Tektonicznej 1 otoczony jest z 2 stron ulicami o dużym natężeniu ruchu. Wybudowanie drogi według wariantu 1 spowoduje, że nie będzie ani jednego bezpiecznego wyjścia z bloku. 3.Wzrośnie hałas i stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
334 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Poprowadzenie drogi za Malikowem będzie korzystne dla wszystkich stron oraz dla nowych inwestycji, które mają tam powstać. 3.Droga poprowadzona przy blokach zwiększy hałas i emisję spalin. 4.Droga poprowadzona według wariantu 1 jest niebezpieczna dla dzieci. 5.Odcięcie Malikowa od Ślichowic spowoduje utrudnienia w komunikacji miejskiej. 6.Wybranie wariantu 1 spowoduje, że za jakiś czas będzie trzeba budować kolejną drogę, aby odciążyc Ślichowice.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
335 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wariant 1 jest pomysłem sprzed wielu lat i droga była wtedy prowadzona w polach, a teraz jest tu duże osiedle. 3.Droga wybudowana w wariantcie 1 zwiększy hałas i zanieczyszczenie powietrza.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
336 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybranie wariantu 1 wiąże się z większym hałasem i większym zanieczyszczeniem powietrza na osiedlu. 3.Wybranie wariantu 2 oznacza mniejszy ruch na osiedlu oraz mniejsze zagrożenie dla mieszkańców (szczególnie dzieci).	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
337 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2, ze względu na większą odległość od osiedla. 2.Wybranie wariantu 1 wiąże się z większym hałasem i większym zanieczyszczeniem powietrza na osiedlu. 3.Wybranie wariantu 2 oznacza mniejszy ruch na osiedlu oraz mniejsze zagrożenie dla mieszkańców (szczególnie dzieci).	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
338 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi spowoduje, że ludzie będą otoczeni z każdej strony drogą i będą mieć utrudniony dostęp do własnych mieszkań. 3.Zwiększenie hałasu i stężenia spalin spowoduje, że trzeba będzie się wyprowadzać gdziekolwiek mając na uwadze zdrowie i spokój rodziny.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
339 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wariant 1 jest niedopuszczalny ze względu na hałas, spaliny i bezpieczeństwo dzieci. 3. Poprowadzenie drogi według wariantu 2 będzie korzystniejsze ze względu na nowe inwestycje, które mają tam powstać.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
340 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.W bloku mieszkają same młode rodziny z małymi dziećmi.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
341 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
342 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
343 21.09.2016	1.Wytyczenie dogi przez osiedle mieszkaniowe spowoduje zwiększenie hałasu w bezpośrednim sąsiedztwie bloków zamieszkanym przez kilkaset osób. 2.Wariant 1 ograniczy komunikację pieszą pomiędzy os. Ślichowice II a ulicą Malików.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 3 Zarówno w wariantach 1 jak 2 zaprojektowano pod wiaduktami kolejowymi przekrój dwujezdniowy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	3.Poprowadzenie drogi w wariancie 1 nie rozwiąże problemu dalszego dojazdu do ul. 1 Maja- Łódzkiej , bo nadal będzie istniało wąskie gardło w postaci przejazdu przez tory kolejowe.	dwupasowy z 5-cio metrowym pasem dzielącym;
344 21.09.2016	1.Wytyczenie dogi przez osiedle mieszkaniowe spowoduje zwiększenie hałasu w bezpośrednim sąsiedztwie bloków zamieszkałych przez ponad tysiąc osób. 2.Wariant 1 ograniczy komunikację pieszą pomiędzy os. Ślichowice II a ulicą Malików. 3.Rozsądniejszym wyjściem jest wariant 2, który w perspektywie powinien zostać uzupełniony o nowy przejazd pod lub nad torami kolejowymi.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
345 21.09.2016	1.Droga wybudowana w wariancie 1 wiąże się z wzmożonym hałasem oraz wzrostem stężenia spalin. 2.Wariant 1 ograniczy komunikację pieszą pomiędzy os. Ślichowice II a ulicą Malików. 3.Wybranie wariantu 1 wiąże się pozbawieniem mieszkańców terenów zielonych oraz wzrostem niebezpieczeństwa. 4. Wariant 2 wyeliminuje wszystkie powyższe stwierdzenia.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
346 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy drogi wojewódzkiej między ulicą Tektoniczną a ulicą Malików. 2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 wiąże się ze zwiększonym natężeniem ruchu, hałasem. 3.Wariant 2 budowy drogi jest znacznie korzystniejszy dla mieszkańców i miasta.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
347 21.09.2016	1.Sprzeciw wariantu 1, ze względu na utrudnienia dla mieszkańców. 2.Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że jest on mniej uciążliwy dla mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
348 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy drogi wojewódzkiej między ulicą Tektoniczną a ulicą Malików. 2.Wybudowanie drogi w wariancie 1 wiąże się ze zwiększonym natężeniem	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	ruchu, hałasem. 3.Wariant 2 budowy drogi jest znacznie korzystniejszy dla mieszkańców i miasta.	Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
349 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: -bardzo duży wzrost ruchu samochodowego, -wzrost hałasu, -spadek bezpieczeństwa, -spadek wartości nieruchomości.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
350 21.09.2016	1.Brak poparcia dla wariantu 1. 2.Wariant 2 będzie optymalnym rozwiązaniem.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
351 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu nr 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
352 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu I ze względu na spowodowanie utrudnienia dla mieszkańców i pogorszenie bezpieczeństwa uczęszczających do szkoły dzieci i młodzieży.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego
353 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu I ze względu na likwidację terenów zielonych i niebezpieczeństwo zwiększenia liczby wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego
354 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu I ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, hałasu, stężenia spalin i niebezpieczeństwa wystąpienia wypadku a także likwidację terenów zielonych, mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
355 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Zwrócenie uwagi że budowa drogi wojewódzkiej nr 786 spowoduje wzmożony hałas, i spaliny dla przyległych bloków, utrudni komunikację mieszkańców domków przy ul. Malików oraz mieszkańców os. Ślichowice. Dodatkowo mieszkańcy zostaną pozbawieni terenów zielonych,	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	gdzie całe rodziny chodzą na spacer.	ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
356 21.09.2016	Zwrócenie uwagi że budowa drogi wg wariantu I pogorszy warunki życia mieszkańców ul. Malików i os. Ślichowice. Przedstawienie porównania z os. Bocianek – wybudowanie drogi szybkiego ruchu stało się barierą dla ludzi starszych i niepełnosprawnych a hałas spowodowany ruchem pojazdów jest uciążliwy dla mieszkańców przebywających kilka rzędów bloków dalej. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu I zwiększy hałas na całym os. Ślichowice.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
357 21.09.2016	Stwierdzenie, że optymalnym wyborem jest wariant nr II ponieważ wybudowanie drogi wg wariantu nr I utrudni mieszkańcom Miasta Kielce oraz spowoduje wytworzenie dużego hałasu w pobliżu wielu budynków mieszkalnych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego
358 21.09.2016	Zasugerowanie, że zamiast budowy drogi wg wariantu I w pasie zieleni między ul. Malików a os. Ślichowice można wybudować obiekty użyteczności publicznej. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr II nie spowoduje utrudnienia komunikacji mieszkańców ul. Malików oraz pobliskich miejscowości z centrum miasta i urzędami ich obsługującymi.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;
359 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II, ponieważ nie będzie rozdzielał ul. Malików i Piekoszowa. Stwierdzenie że w wariantcie nr I droga będzie biegła dalej od budynków mieszkalnych, dzięki czemu hałas przejeżdżających pojazdów nie będzie tak dotkliwy.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
360 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II, ponieważ budowa drogi wg wariantu nr I zakłóci komunikację mieszkańcom ul. Malików oraz m. Piekoszów z centrum miasta.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
361 21.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu I ze względu na zwiększenie hałasu, zanieczyszczenia powietrza oraz utratę bezpieczeństwa w ruchu pieszym i drogowym.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
362	Poparcie dla wariantu nr II ze względu na obawę przed nadmiernym	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	hałasem oraz zmniejszeniem bezpieczeństwa związanego z intensyfikacją ruchu samochodowego na osiedlowych ulicach.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
363 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr 1 zagraża bezpieczeństwu mieszkańców ze względu na duży ruch pojazdów, hałas, wysoką emisję spalin oraz bliskość budynków mieszkalnych, spowoduje także zmniejszenie wartości mieszkań w pobliskich blokach oraz utratę terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
364 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr 1 zagraża bezpieczeństwu mieszkańców, zwiększy hałas, będzie generować wysoką emisję spalin, będzie skutkowało również wzrostem chorób spowodowanych zanieczyszczeniem powietrza spalinami i hałasem, mieszkania w pobliskich blokach tracą na wartości.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
365 21.09.2016	Stwierdzenie, że budowa drogi w pobliżu bloków spowoduje większy hałas, zwiększenie liczby pojazdów oraz stężenia spalin, likwidację terenów zielonych oraz terenów, które mogą być wykorzystane na potrzeby mieszkańców. Poparcie dla wariantu nr II.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
366 21.09.2016	Stwierdzenie, że budowa drogi w pobliżu bloków spowoduje likwidację terenów, z których korzystają mieszkańcy osiedla, zwiększy stężenie spalin i emisję hałasu oraz liczbę wypadków – szczególnie z udziałem dzieci a także uciążliwości dla osób starszych.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
367 21.09.2016	Stwierdzenie, że budowa drogi w pobliżu bloków będzie powodować dużo problemów dzieciom i osobom starszym, zwiększy emisję hałasu, natężenie ruchu oraz stężenie spalin co pogorszy komfort życia mieszkańców a także prowadzi do likwidacji terenów zielonych.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
368 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje zwiększenie zagrożenia dla mieszkańców a szczególnie dzieci ze	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	względu na bliskość szkoły, likwidację terenów zielonych oraz powstanie uciążliwości tj. hałas i zanieczyszczenie powietrza.	wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
369 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie natężenia ruchu, poziomu hałasu, stężenia spalin i ryzyka powstania wypadków oraz likwidację terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
370 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie natężenia ruchu, poziomu hałasu, stężenia spalin i ryzyka powstania wypadków oraz likwidację terenów zielonych, mogących być przeznaczonych dla mieszkańców a także utrudnienie dzieciom dojścia do szkoły.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
371 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie natężenia ruchu, poziomu hałasu, stężenia spalin i ryzyka powstania wypadków oraz likwidację terenów zielonych, mogących być przeznaczonych dla mieszkańców a także utrudnienie dzieciom dojścia do szkoły.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
372 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie natężenia ruchu, poziomu hałasu, stężenia spalin i ryzyka powstania wypadków oraz likwidację terenów zielonych, mogących być przeznaczonych dla mieszkańców a także utrudnienie dzieciom dojścia do szkoły.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
373 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie poziomu hałasu i stężenia spalin oraz likwidację terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
374	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	ze względu na zwiększenie natężenia ruchu w okolicy gęsto zaludnionej oraz likwidację terenów zielonych.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
375 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie liczby wypadków i stężenia spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
376 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na pogorszenie warunków życia mieszkańców ul. Malików i os. Ślichowice, zwiększenie natężenia ruchu, zanieczyszczenia powietrza i poziomu hałasu oraz obniżenie poziomu bezpieczeństwa.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
377 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie liczby wypadków i stężenia spalin oraz likwidację terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
378 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na zwiększenie emisji spalin, poziomu hałasu oraz ryzyka wystąpienia wypadków a także występowanie uciążliwości na etapie budowy.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
379 21.09.2016	Stwierdzenie, że budowa drogi spowoduje niebezpieczeństwo, zwiększenie hałasu i likwidację terenów zielonych służących mieszkańcom do rekreacji	Brak wskazania wariantu preferowanego
380 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi spowoduje pogorszenie warunków życia mieszkańców przez zwiększenie natężenia ruchu, poziomu hałasu i zanieczyszczenia środowiska.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
381 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego
382 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I ze względu na bliskość drogi w stosunku do budynków mieszkalnych co stwarza zagrożenie dla ludzi a przede wszystkim dzieci. Hałas, i wysokie stężenie spalin stanowi zagrożenie dla rozwoju małych dzieci oraz dla ludzi starszych. Ponadto budowa drogi zlikwiduje tereny zielone.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
383 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi spowoduje wzrost natężenia ruchu na obszarze gęstej zabudowy, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadków oraz zlikwiduje tereny zielone, które mogą zostać przeznaczone na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
384 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje wzrost natężenia ruchu na obszarze gęstej zabudowy, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadków z udziałem dzieci uczęszczających do pobliskiej szkoły.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
385 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
386 21.09.2016	Sprzeciw wobec budowy drogi wg wariantu nr I.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
387 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje wzrost natężenia ruchu na obszarze gęstej zabudowy, zwiększenie hałasu i stężenia spalin oraz utrudnienie dojścia do szkoły dzieciom.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
388-391 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje wzrost natężenia ruchu na obszarze gęstej zabudowy, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadku oraz utrudnienie dojścia do szkoły dzieciom a także likwidację terenów zielonych, które mogą zostać przeznaczone na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
392 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
393 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje wzrost natężenia ruchu, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadku oraz likwidację terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
394 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje wzrost natężenia ruchu, zwiększenie hałasu i stężenia spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
395 21.09.2016	Stwierdzenie, że budowa drogi powoduje problemy związane z dużym ruchem w pobliżu terenu gęsto zamieszkanego, stężeniem spalin, utratą zieleni, zwiększeniem niebezpieczeństwa dla dzieci uczęszczającym do szkoły. Poparcie dla wariantu nr II.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
396 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi spowoduje odcięcie mieszkańców ul. Tektonicznej, którzy znajdują się między dwiema ruchliwymi drogami oraz zwiększenie hałasu i stężenia spalin a także likwidację terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
397	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	spowoduje wzrost natężenia ruchu, zwiększenie hałasu i stężenia spalin oraz likwidację terenów zielonych.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
398 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi spowoduje odcięcie mieszkańców ul. Tektonicznej, którzy znajdą się między dwiema ruchliwymi drogami oraz zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadków a także likwidację terenów zielonych, które mogą zostać przeznaczone na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
399 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje zwiększenie hałasu, stężenia spalin i niebezpieczeństwa dla dzieci uczęszczających do pobliskiej szkoły.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
400 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I spowoduje wzrost natężenia ruchu, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadku oraz likwidację terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
401 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi według wariantu 1 oznacza znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, większy hałas oraz wysokie stężenie spalin. 3.Wybór wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4.Wariant 1 stwarza ryzyko większej liczby wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
402 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy drogi między ulicami Malików i Raciborskiego. 2.Lepszym rozwiązaniem jest poprowadzenie jej po zachodniej stronie ulicy Malików.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
403	1.Sprzeciw wobec budowy drogi między ulicami Malików i Raciborskiego.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	2.Lepszym rozwiązaniem jest poprowadzenie jej po zachodniej stronie ulicy Malików, gdyż może to otworzyć w przyszłości perspektywy rozwoju przyległego terenu.	uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
404 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy drogi między ulicami Malików i Raciborskiego. 2.Lepszym rozwiązaniem jest poprowadzenie jej po zachodniej stronie ulicy Malików, gdyż będzie mniej uciążliwa do mieszkańców.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
405 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy drogi między ulicami Malików i Raciborskiego.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
406 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy drogi między ulicami Malików i Raciborskiego. 2.Tak duża i ruchliwa ulica zwiększy natężenie ruchu. 3.Lepszym rozwiązaniem jest poprowadzenie drogi po zachodniej stronie ulicy Malików.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
407 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec budowy drogi między ulicami Malików i Raciborskiego. 2.Tak duża i ruchliwa ulica zwiększy natężenie ruchu.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
408 21.09.2016	1.Budowa drogi w pobliżu bloków spowoduje większy hałas, zwiększenie liczby pojazdów, spaliny. 2.Mieszkańcy ul. Tekonicznej i Raciborskiego znajdują się pomiędzy dwoma ruchliwymi drogami. 3.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
409 21.09.2016	1.Budowa drogi to: -duży ruch w okolicy drogi, -hałas, -utrata zieleni. 2.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
410 21.09.2016	1.Budowa drogi od strony wschodniej od ul. Malików spowoduje pełne odcięcie mieszkańców tej ulicy- znajdują się pomiędzy dwoma ruchliwymi drogami.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>2.Spowoduje to natężenie hałasu, wzrost stężenie spalin dla setek rodzin mieszkających na osiedlu Ślichowice i ul. Malików.</p> <p>3.Wariant 1 uniemożliwi bezpieczne dojście do szkoły uczniom SP nr 25 Kielce.</p> <p>4.Wybudowanie drogi w 2-giej opcji likwiduje powyższe problemy.</p>	<p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>411 21.09.2016</p>	<p>1.Budowa drogi od strony wschodniej ulicy Malików to dla mieszkańców mieszkanie pomiędzy dwoma ruchliwymi ulicami, a co za tym idzie hałas, spaliny i ograniczenie w bezpiecznym poruszaniu się dzieci do szkoły.</p> <p>2.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>412 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin.</p> <p>3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków.</p> <p>4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>413 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 będzie oznaczać wysokie stężenie spalin z uwagi na zwiększenie ruchu samochodów w okolicy gęsto zamieszkałej. Osiedle zamieszkałe jest przez młode małżeństwa z dziećmi, więc będzie to szkodliwe dla młodego pokolenia.</p> <p>3.Wariant 1 utrudni przemieszczanie się dzieciom z Malikowa do szkoły na osiedlu Ślichowice, ze względu na rozdzielanie osiedli. Wzrośnie zagrożenie wypadków komunikacyjnych z udziałem dzieci.</p> <p>4.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>414 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	3.Wariant 1 spowoduje wzrost niebezpieczeństwa wypadkami.	Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
415 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
416 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje zwiększenie hałasu. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4.Wariant 1 spowoduje wzrost niebezpieczeństwa wypadkami.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
417 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 wiąże się z rozdzieleniem dwóch dużych osiedli: Ślichowic i Malikowa. Utrudni to przemieszczanie się dzieci idących z Malikowa do szkoły na Ślichowicach. 4.Wariant 1 spowoduje wzrost niebezpieczeństwa wypadkami. Szczególnie zagrożone są małe dzieci. 5.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
418 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
419 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	3.Wariant 1 spowoduje wzrost niebezpieczeństwa wypadkami	Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
420 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie hałasu w okolicy gęsto zamieszkałej, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
421 21.09.2016	1.Brak poparcie dla budowy drogi w Osiedlu Ślichowice. Powstanie takiej drogi spowoduje wzrost liczby wypadków, a co za tym idzie zmniejszy się bezpieczeństwo na osiedlu. 2.Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 3.Wybudowanie drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie hałasu w okolicy gęsto zamieszkałej, wysokie stężenie spalin. 4.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
422 21.09.2016	1.Budowa drogi na osiedlu zwiększy poziom hałasu, wzrośnie stężenie spalin. 2.Zwiększenie ruchu na osiedlu może powodować większą liczbę wypadków. 3.Wariant 2 jest zdecydowanie lepszy.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
423 21.09.2016	1.Brak zgody na wariant 1. 2.Wybudowanie dużej i ruchliwej drogi w bardzo bliskiej odległości od bloków spowoduje, że życie mieszkańców będzie utrudnione przez hałas i spaliny. 3.Poparcie dla 2 wariantu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
424 21.09.2016	1.Wariant 1 jest niedopuszczalny i nielogiczny. 2.Poparcie dla 2 wariantu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
425 21.09.2016	1.Wariant 1 jest niedopuszczalny i krzywdzący dla mieszkańców. 2.Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>3. Po wybudowaniu drogi według wariantu 1 ceny nieruchomości drastycznie spadną.</p> <p>4. Budowa drogi według wariantu 1 wiąże się z hałasem, spalinami i wątpliwym wyjazdem z osiedla w kierunku Niewachłowa.</p> <p>5. Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>426 21.09.2016</p>	<p>1. Wariant 1 jest niedopuszczalny ze względu na zbyt małą odległość planowanej drogi wojewódzkiej od zabudowań.</p> <p>2. Akceptacja dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>427 21.09.2016</p>	<p>1. Sprzeciw wobec budowy drogi w wariantcie 1, ze względu na małą odległość drogi od osiedla.</p> <p>2. Zwiększony ruch po drogach osiedlowych spowoduje wzrost zanieczyszczeń i hałasu.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>428 21.09.2016</p>	<p>1. Sprzeciw wobec budowy drogi w wariantcie 1, ze względu na małą odległość drogi od osiedla.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>429 21.09.2016</p>	<p>1. Sprzeciw wobec budowy drogi według wariantu 1, ze względu na hałas i kurz.</p> <p>2. Droga nie jest potrzebna.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>430 21.09.2016</p>	<p>1. Sprzeciw wobec budowy drogi według wariantu 1, ze względu na wzrost poziomu hałasu, większe zanieczyszczenie powietrza, ruch tranzytowy przez osiedle.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>431 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec budowy drogi według wariantu 1, ze względu na:</p> <p>1. Wzrost poziomu hałasu.</p> <p>2. Zanieczyszczenia powietrza.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	3.Tak bliskie usytuowanie drogi w stosunku do bloków mieszkalnych stanowi bezpośrednie zagrożenie mieszkańców, zwłaszcza dzieci. 4.Wzrost natężenia ruchu.	Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
432 21.09.2016	1.Poparcie dla 2 wariantu budowy drogi. 2Budowa drogi wiąże się ze zwiększeniem natężenia ruchu, hałasem, zwiększeniem stężenia spalin oraz z pogorszeniem bezpieczeństwa na drodze.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
433 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1. 3.Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz hałasem. 4. Wariant 1 stwarza niebezpieczeństwo wypadków. Na niebezpieczeństwo szczególnie narażone są dzieci idące do szkoły z Malikowa na Ślichowice.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
434 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: -większy hałas, -utrudnione i niebezpieczne dojście dzieci do szkoły na Ślichowice, -większe stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
435 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na utrudnione dojście dzieci do szkoły.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
436 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 3.Droga wybudowana zgodnie z wariantem 1 zwiększy hałas oraz stężenie spalin. 4.Blok oddany do użytkowania w 2013 roku będzie narażony na pękanie podczas robót ciężkich maszyn przy budowie drogi.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 Obowiązkiem wykonawcy jest prowadzenie robót budowlanych w sposób jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
437-439 21.09.2016	Sprzeciw wobec budowy drogi według wariantu 1, ze względu na: -hałas, -zanieczyszczenie powietrza spalinami i pyłami.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
440 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec budowy drogi zgodnie z wariantem 1, ze względu na: -zwiększenie ruchu samochodowego, -niebezpieczeństwo wypadków drogowych. -zwiększenie natężenia hałasu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
441 21.09.2016	1.Wariant 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 2.Budowa drogi w wariacie 1 spowoduje zwiększenie hałasu i spalin. 3.Umiejszczając drogę w środku gęsto zabudowanego osiedla zwiększa się niebezpieczeństwo występowania wypadków. 4.Wybranie wariantu 1 spowoduje spadek wartości nieruchomości znajdujących się w pobliżu inwestycji. 5.Jednym rozwiązaniem jest wariant 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
442 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wariant 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 3.Budowa drogi w wariacie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej. Przyczynić się to może do zwiększenia liczby wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
443 21.09.2016	Sprzeciw wobec budowy drogi w wariacie 1, ze względu na: -wzrost hałasu, -wzrost zagrożenia wypadkami samochodowymi.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
444	Sprzeciw wobec budowie drogi w wariacie 1, ze względu na:	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	-wzrost hałasu, -zapylenia.	uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
445 21.09.2016	Sprzeciw wobec budowie drogi w wariacie 1, ze względu na: -wzrost hałasu, -zwiększenie emisji pyłów, głównie pochodzących ze spalania paliw w silnikach samochodów. -zmniejszenie bezpieczeństwa na osiedlu zamieszkałym głównie przez młode rodziny z małymi dziećmi.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
446 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybór wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 3.Budowa drogi w wariacie 1 spowoduje wzmożony ruch uliczny, a co za tym idzie zanieczyszczenie powietrza i zmniejszenie bezpieczeństwa mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
447 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi pomiędzy osiedlem Ślichowice a Malikowem w wariacie 1 będzie niekorzystne dla mieszkańców, ze względu na wzmożony ruch uliczny, hałas, zanieczyszczenia środowiska spalinami.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
448 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2. Projektowana droga według wariantu 1 biegnie zbyt blisko budynków mieszkalnych, co wpływa na dyskomfort życia mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
449 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi pomiędzy osiedlem Ślichowice a Malikowem w wariacie 1 będzie niekorzystne dla mieszkańców, ze względu na wzmożony ruch uliczny, hałas, zanieczyszczenia środowiska spalinami.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
450	1.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
451 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
452-453 21.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Droga będzie przebiegała zbyt blisko bloków. 2.Zwiększy się hałas, który już w tej chwili jest uciążliwy z ul. Szajnowicza. 3. W tym miejscu powinien być pas zieleni, którego nie ma na osiedlu Ślichowice II. 4.Wzrośnie zagrożenie wypadkami- na osiedlu jest dużo dzieci jeżdżących na rowerach, rolnkach. 5.Wariant 2 jest rozwiązaniem bardziej optymalnym.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
454 21.09.2016	1.Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 786 w planowanej części miasta spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zaludnionej, a co za tym idzie wzrośnie niebezpieczeństwo wypadków. Zniknie i tak już niewielka powierzchnia terenów zielonych. 2.Zwiększony ruch spowoduje znacznie większy hałas, wyższe stężenie spalin.	Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
455 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
456 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
457-458 21.09.2016	1. Poparcie dla wariantu 2. 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
459 21.09.2016	1. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
460-461 21.09.2016	1. Sprzeciw wobec budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy ulicą Malików, a zachodnią częścią osiedla Ślichowice II. 2. Budowa drogi w wariantcie 1 negatywnie wpłynie na komfort życia mieszkańców osiedla, zwłaszcza osób mieszkających w bloku przy ulicy Tektonicznej 1. Rodziny zamieszkujące te nieruchomości zostaną zamknięte pomiędzy trzema ruchliwymi drogami. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	4. Wybranie wariantu 1 prowadzi do pogorszenia bezpieczeństwa mieszkańców osiedla, a zwłaszcza dzieci.	
462-463 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Planowany przebieg drogi i skrzyżowanie ze światłami zakłóca spokój mieszkańców. 3.Osiedle zamieszkane jest głównie przez rodziny z małymi dziećmi. Sąsiedztwo ruchliwej drogi stanowi dla nich niebezpieczeństwo. 4.Budowa drogi pogarsza atrakcyjność lokalizacji dzielnicy Ślichowice i zdecydowanie zaniża wartość mieszkań w bezpośrednim sąsiedztwie drogi.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. oraz pozostałe uwagi;
464 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na małą odległość od bloków mieszkalnych. 2.Wariant 2 nie obejmuje, aż tylu mieszkańców.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
465 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na małą odległość od bloków mieszkalnych. 1.Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin. 3.Wybranie wariantu 1 zwiększa niebezpieczeństwo dla bawiących się na osiedlu dzieci. 4. Wybranie wariantu 1 wiąże się ze spadkiem wartości mieszkań.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
466 21.09.2016	1.Brak zgody na drogę pod oknami bloku. 2.Inwestycja spowoduje zmniejszenie terenów zielonych, hałas, kurz.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
467 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
468 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na wysokie stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4. Wybranie wariantu 1 prowadzi do większej liczby wypadków- zagrożenie dla kierowców, pieszych, mieszkańców.	wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
469-470 21.09.2016	1.Poparcie dla budowy drogi w wariancie 2, z uwagi na: -zwiększony ruch, spaliny, hałas, -możliwość wypadków, -likwidację terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
471 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na wysokie stężenie spalin oraz hałas. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych, które mogą być wykorzystane na użytek mieszkańców. 4. Wybranie wariantu 1 stanowi zagrożenie wypadkami.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
472 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej i zwiększenie hałasu. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
473 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wysokie stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
474 21.09.2016	1.Zaprojektowana droga w centrum osiedla nie ma racji bytu, ze względu na dużą zabudowę bloków.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
475 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
476 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4. Wybranie wariantu 1 stanowi zagrożenie wypadkami oraz utrudnia przejście dzieci do szkoły.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
477 21.09.2016	Wysokie stężenie spalin, likwidacja terenów zielonych, większy hałas.	Brak wskazania wariantu preferowanego
478 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców. 4. Wybranie wariantu 1 stanowi zagrożenie wypadkami.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
479-480 21.09.2016	1.Brak informacji o budowie drogi w wariantcie 1 przy zakupie mieszkania. 2.Budowa drogi w wariantcie 1 spowoduje zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej oraz likwidację terenów zielonych.	Ad. 1 Odpowiedzialność za przedstawione materiały na etapie kupna mieszkań ponosi deweloper/spółdzielnia mieszkaniowa;
481 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi w wariantcie 1 spowoduje zwiększenie ruchu i hałasu. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
482 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi w wariantcie 1 spowoduje zwiększenie ruchu i hałasu w okolicy bloków i domów jednorodzinnych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
483 21.09.2016	1.Wariant 1 jest nie do zaakceptowania. 2.Budowa drogi w wariancie 1 spowoduje zwiększenie hałasu i zapylenia.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
484 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4.Budowa drogi według wariantu 1 zagraża bezpieczeństwu dzieci. 5. Drogi tego typu powinny być wyprowadzane poza teren miasta.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
485-486 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców. 4. Wybranie wariantu 1 stanowi zagrożenie wypadkami.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
487 21.09.2016	1.Wybudowanie drogi zgodnie z wariantem 1 spowoduje znaczne obniżenie komfortu życia mieszkańców. 2.Budowa drogi w sąsiedztwie wiąże się ze znacznym zwiększeniem ruchu, a to w konsekwencji stwarza niebezpieczeństwo wypadków. 3.Wysokie stężenie spalin i zwiększenie hałasu wpłynie bardzo niekorzystnie na zdrowie mieszkańców i na środowisko. 4.Likwidacja terenów zielonych nie jest dobrym rozwiązaniem. Teren ten można wykorzystać do stworzenia miejsca przyjaznego mieszkańcom, z którego będzie można skorzystać w swobodny sposób (spacery itd.). 5.Wariant 2 jest korzystniejszy.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
488	1.Nowa droga poprowadzona będzie zbyt blisko bloków mieszkalnych przez	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	co stwarza zagrożenie dla dzieci mieszkających na osiedlu. Spotęguje znaczne natężenie hałasu, a duża emisja spalin zwiększy zanieczyszczenie powietrza. 2.Wariant 2 jest kompromisem dla obu stron.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
489 21.09.2016	1.Droga w wariantcie 1 poprowadzona jest za blisko bloków mieszkalnych przez co hałas będzie zakłócał spokój mieszkańcom. 2.Dobłą alternatywą jest wariant 2. 3.Miasto powinno pamiętać o swoim obowiązku otwarcia się na głos mieszkańców i dbać o ich bezpieczeństwo.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
490 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
491 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Wybudowanie drogi zgodnie z wariantem 1 oznacza zwiększenie hałasu, który jest wystarczająco uciążliwy od ulicy Szajnowicza. 3.Wybranie wariantu 1 wiąże się z większą liczbą wypadków oraz z wysokim stężeniem spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
492-493 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Budowa drogi przy blokach spowoduje wzrost hałasu i stężenia spalin na terenach gęsto zamieszkałych. Sprowadzi również niebezpieczeństwo na małoletnich mieszkańców bloków położonych przy planowanej drodze.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
494-495 21.09.2016 (18.09.2016)	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców. 4.Wybranie wariantu 1 spowoduje niebezpieczeństwo większej liczby	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	wypadków.	
496 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy osiedla, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
497 21.09.2016	1.Powietrze na osiedlu Ślichowice jest zanieczyszczone przez smog z Malikowa. Budowa drogi w wariantcie 1 pogorszy sytuację. 2.Budowa drogi w wariantcie 1 spowoduje zwiększenie ruchu, a co za tym idzie hałasu i niebezpieczeństwa dla dzieci.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
498 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy osiedla, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych. 4.Wybranie wariantu 1 spowoduje niebezpieczeństwo większej liczby wypadków.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
499 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Pytanie dlaczego w miejscu planowanej drogi nie może powstać pas zieleni.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
500-501 21.09.2016	-utrudnienie przejścia na przystanek nr 25, nr 102, -utrudnienie przejścia do przedszkola -większy hałas -wysokie stężenie spalin -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków. -likwidacja jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonymi na użytek mieszkańców Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Zarówno w wariantcie 1 jak i 2 każdy przystanek komunikacji zbiorowej jest skomunikowany z ciągami pieszymi. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
502	1.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	<p>2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin.</p> <p>3. Propozycja stworzenia w miejscu planowanej drogi według wariantu 1 ścieżki zdrowia, siłowni na świeżym powietrzu.</p> <p>4. Wybranie wariantu 1 stanowi zagrożenie wypadkami.</p>	<p>uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
503 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje zwiększenie hałasu, wysokie stężenie spalin</p> <p>3.Wariant 1 spowoduje wzrost niebezpieczeństwa wypadkami.</p> <p>4. Propozycja stworzenia w miejscu planowanej drogi według wariantu 1 ścieżki zdrowia, siłowni na świeżym powietrzu.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
504 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin.</p> <p>3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.</p> <p>4.Wybranie wariantu 1 spowoduje niebezpieczeństwo większej liczby wypadków</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
505 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Wybranie wariantu 1 spowoduje niebezpieczeństwo większej liczby wypadków.</p> <p>3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>oraz pozostałe uwagi;</p>
506 21.09.2016	<p>1.Poparcie dla wariantu 2.</p> <p>2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin.</p> <p>3.Wybranie wariantu 1 spowoduje niebezpieczeństwo większej liczby</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	wypadków.	ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
507 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
508 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
509 21.09.2016	1.Pojekt budowy drogi wojewódzkiej w wariancie 1 jest kuriozalny, ze względu na przebieg drogi o dużym natężeniu ruchu przez środek terenów gęsto zaludnionych. 2.Bark logicznego uzasadnienia przebiegu drogi według wariantu 1. 3.Wariant 2 jest korzystniejszy dla mieszkańców i tańszy.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 3 Na etapie koncepcji nie można precyzyjnie określić kosztów poszczególnych wariantów; koszty podane w analizie wielokryterialnej są kwotami szacunkowymi; oraz pozostałe uwagi;
510 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin. 3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
511 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
512 21.09.2016	1.Poparcie dla poprowadzenia drogi po zachodniej stronie ulicy Malików.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
513 21.09.2016	<p>1. Budowanie nowego odcinka drogi wojewódzkiej w środku osiedla jest niedopuszczalne.</p> <p>2. Wybranie wariantu 1 będzie miało negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców, a zwłaszcza dzieci (spaliny, hałas).</p> <p>3. Przy wyborze wariantu trzeba rozpatrzyć wnioski pod kątem zdrowia ludzi co powinno być na pierwszym miejscu.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
514 21.09.2016	<p>Projekt drogi przebiega bardzo blisko bloków mieszkalnych. Wzmógłony ruch będzie źle wpływał na środowisko oraz będzie zagrożeniem dla dzieci. Spowoduje dużą uciążliwość dla okolicznych mieszkańców.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
515 21.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - drugi wariant jest mniej uciążliwy dla mieszkańców osiedla, - budowa drogi spowoduje zwiększenie ruchu na drogach osiedlowych, ponieważ duża część ruchu z Miedzianej Góry i okolic przeniesie się na nową drogę, - brak znajomości kosztów budowy, - brak analiz wpływu na środowisko - wariant 1 spowoduje znaczne zwiększenie hałasu i zanieczyszczenia powietrza, - Plan zagospodarowania przestrzennego, w którym ujęty był wariant 1 został wykonany kilkadziesiąt lat temu. Jeżeli miasto chciało budować drogę dwupasmową to dlaczego wyraziło zgodę na budowę bloków w tak bliskiej odległości od planowanej drogi. - Urzędnicy Miasta powinni uwzględnić potrzeby mieszkańców miasta, a nie sąsiednich gmin. - Wariant 2 budowy drogi będzie przebiegał w miejscu gdzie nie mogą powstać zabudowania (przebiega tam linia energetyczna wysokiego 	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Na obecnym etapie nie jest możliwe precyzyjne określenie kosztów dla obydwu wariantów;</p> <p>Pytanie o zgodę na budowę bloków należy skierować do organu wydającego pozwolenia na budowę;</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	napięcia) co może obniżyć koszty budowy.	
516 21.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Wybudowanie drogi według wariantu 1 stwarzać będzie utrudnienia dla mieszkańców Ślichowic. 3.Rodzice z dziećmi nie będą mieli gdzie wyjść na spacer jeśli ostatnie tereny zielone przeznaczy się pod budowę drogi. 4.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. oraz pozostałe uwagi
517 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Realizacja drogi w wariancie 1 naraża mieszkańców Ślichowic na hałas, spaliny, natężony ruch samochodowy, również wewnątrzsiedlowy. 3.Droga została zaplanowana w okresie kiedy Ślichowice wyglądały zupełnie inaczej 4. W wariancie 2 projekt przyszłej zabudowy można dopasować do powstającej drogi. 5.Wybór wariantu 1 wiąże się likwidacją ostatnich terenów zielonych na Ślichowicach. 6.Propozycja wykorzystania gruntów wykupionych przez miasto na budowę parku.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. oraz pozostałe uwagi
518 21.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1 ze względu na: 1.Totalny paraliż osiedla podczas budowy drogi. 2.Droga ta nie stanowi rozwiązania dla rozwoju zachodniej części miasta. 3.Rozdzielenie 2 dużych osiedli jakimi są Malików i Ślichowice. 4.Wprowadzenie ruchu tranzytowego ciężkich pojazdów pomiędzy dwa osiedla. Obniży to bezpieczeństwo dzieci. 5.Infrastruktura drogowa, np. oświetlenie drogi, sygnalizacja świetlna i dźwiękowa na planowanym skrzyżowaniu z ul. Kazanowskiego wprowadzi całodobowe uciążliwości. 6.Wibracje powstałe na skutek przejazdu pojazdów będą mieć wpływ a pękanie ścian budynków.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 5 Sygnalizacja świetlna w przypadku skrzyżowania nowoprojektowanej DW 786 i ul. Kazanowskiego jest wymagana z uwagi na typ skrzyżowania (skanalizowane o trzech pasach ruchu na wlotach drogi nadrzędnej o znacznie większym natężeniu ruchu) i ma za zadanie usprawnić ruch. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>7.Likwidacja terenów zielonych. 8.Hałas, zwiększone zanieczyszczenia, wzrost poziomu spalin zwiększy ryzyko zachorowalności na choroby cywilizacyjne. 9.Na osiedlu brakuje miejsc parkingowych. Podczas realizacji wariantu 1 zostanie zlikwidowanych 100 garaży.</p>	
<p>519 21.09.2016</p>	<p>1.Budowa drogi według wariantu 1 spowoduje zwiększenie hałasu, zanieczyszczenia spalinami oraz spadek wartości mieszkań. 2.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>520 21.09.2016</p>	<p>1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Młode rodziny wykupiły mieszkania licząc na mieszkanie w cichej i spokojnej okolicy. 3.Wiatry wiejące od strony Malikowa sprawia, że mieszkańcy Ślichowic przez pół roku narażeni są na wdychanie smogu. Budowa drogi pogorszy sytuację.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>521 21.09.2016</p>	<p>1. Wariant 1 nie ułatwi wyjazdu z osiedla. Lepszym rozwiązaniem byłoby połączenie ulicy Tektonicznej i ulicy Malików zwykłą drogą o statusie osiedlowym. 2.Ogromną większość mieszkańców nowych budynków na osiedlu Ślichowice stanowią młode małżeństwa z małymi dziećmi. Wybudowanie drogi stanie się dla nich bodźcem do wyprowadzki. 3.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. oraz pozostałe uwagi</p>
<p>522 21.09.2016</p>	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie prawdopodobieństwa wypadków, hałas i smog. 2.Propozycja utworzenia w tym miejscu parku lub innego miejsca rekreacyjnego. 3.Poparcie dla wariantu 2, który odpowiednio odciąży Malików.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>524</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że:</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
21.09.2016	<p>1.Po zmianie możliwości zagospodarowania obszaru pomiędzy ulicą Malików a osiedlem Ślichowice co najmniej dwukrotnie wzrośnie wartość gruntów, które w około 50 % wykupiło już miasto i będzie mogło przeprowadzić swoje inwestycje z wykorzystaniem, tych gruntów. Sugerowanie wykupienia za te środki gruntów do wariantu 2, które w ewidencji są gruntami rolnymi.</p> <p>2. Wyeliminowanie drogi z wariantu 1 da się zastąpić wykorzystaniem aktualnej ul. Malików i ul. Kolejarzy co usprawni komunikację osiedla Ślichowice.</p> <p>3.Uciążliwość mieszkania między dwoma drogami o dużym natężeniu ruchu.</p>	<p>uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 1 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;</p>
525 21.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na wzrost zanieczyszczenia powietrza, hałas oraz spadek cen nieruchomości.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
526 21.09.2016	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zwiększenie zanieczyszczenia spalinami powietrza, zwiększenie hałasu Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
527 21.09.2016	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
528-537 21.09.2016	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1. Hałas, wysokie natężenie ruchu i spaliny będą zagrożeniem dla życia i zdrowia ludzi mieszkających w okolicy. 2.Poparcie dla wariantu 2, ze względu na możliwość zbudowania drogi w bezpiecznej odległości od domków jednorodzinnych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. oraz pozostałe uwagi</p>
	<p>1.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zanieczyszczenia powietrza</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
538-541 21.09.2016	spalinami oraz likwidację terenów zielonych. 2.Poparcie dla wariantu 2. Poprowadzenie drogi po zachodniej stronie Malikowa stworzy szansę na wykorzystanie tamtych terenów na nowe inwestycje. 3.Propozycja wykorzystanie terenów na Ślichowicach pod inwestycje społeczne takie jak ścieżki zdrowia lub siłownia na świeżym powietrzu.	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 2 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;
542-544 21.09.2016	Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I w bliskiej odległości od obiektów mieszkalnych będzie uciążliwe dla mieszkańców ponieważ spowoduje wzrost natężenia ruchu, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadku.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
545-554 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Realizacja projektowanego odcinka drogi w wariantcie 1 w niewielkiej odległości od bloków byłaby uciążliwa dla mieszkańców, ze względu na duże natężenie ruchu, wysoki poziom gazów i pyłów pochodzących z transportu. Budowa drogi w wariantcie 1 doprowadzi do likwidacji terenów zielonych na osiedlu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
555-564 21.09.2016	Droga przebiegająca zgodnie z wariantem 1 będzie utrudniać życia zarówno ludziom z osiedla na Ślichowicach jak z ulicy Malików (hałas, niebezpieczeństwo). Drugi wariant jest mniej uciążliwy dla społeczeństwa a w dłuższej perspektywie optymalny dla miasta, ponieważ przebiega przez tereny niezabudowane, gdzie miasto mogłoby w przyszłości rozbudować przyszłe inwestycje.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
565-579 21.09.2016	Droga przebiegająca zgodnie z wariantem 1 będzie utrudniać życia zarówno ludziom z osiedla na Ślichowicach jak z ulicy Malików (hałas, bezpieczeństwo). Drugi wariant przebiega wśród łąk, miasto będzie tam rozbudowywać nowe osiedla, więc droga i tak tam musi kiedyś powstać.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
580-598 21.09.2016	1.Poparcie dla wariantu 2. 2.Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne zwiększenie ruchu w	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>okolicy gęsto zamieszkałej, zwiększenie hałasu oraz wyższe stężenie spalin.</p> <p>3. Wybranie wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.</p> <p>4. Wybranie wariantu 1 spowoduje niebezpieczeństwo większej liczby wypadków.</p>	<p>wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>599-600 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I w bliskiej odległości od obiektów mieszkalnych będzie uciążliwe dla mieszkańców ponieważ spowoduje wzrost natężenia ruchu, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadku.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>601-686 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu nr II. Stwierdzenie, że budowa drogi wg wariantu nr I w bliskiej odległości od obiektów mieszkalnych będzie uciążliwe dla mieszkańców ponieważ spowoduje wzrost natężenia ruchu, zwiększenie hałasu, stężenia spalin i ryzyka wystąpienia wypadku.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>687-700 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu I ze względu na spowodowanie utrudnienia dla mieszkańców i pogorszenie bezpieczeństwa dzieci, ryzyko zachorowań przez zanieczyszczenie powietrza i spadek wartości mieszkań na osiedlu Ślichowice.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>701-981 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu I ze względu na spowodowanie utrudnienia dla mieszkańców i pogorszenie bezpieczeństwa dzieci, ryzyko zachorowań przez zanieczyszczenie powietrza i spadek wartości mieszkań na osiedlu Ślichowice.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>982 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na to, że wybudowanie drogi wojewódzkiej w tak małej odległości od bloków będzie uciążliwe dla mieszkańców (hałas, wysokie stężenie spalin oraz pyłów). Planowana</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>inwestycja wpłynie na bezpieczeństwo , tj. zwiększenie wypadków z udziałem pieszych i dzieci. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na otwarcie nowych perspektyw rozwoju przyległego terenu na którym planowane jest umiejscowienie nowego osiedla. Wariant 2 jest mniej uciążliwy dla mieszkańców. Propozycja wykorzystania pozyskanych gruntów pod budowę drogi w wariantcie 1 na utworzenie terenów rekreacyjnych dla mieszkańców, np. mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	<p>Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>983 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 1. Propozycja zaplanowania bariery zielonej z roślinności wzdłuż przebiegu drogi. Wniosek o włączenia osiedla na wysokości ul. Raciborskiego (w okolicy zakrętu) bezpośrednio do ronda Szajnowicza-Nowomalików. Stwierdzenie, że wariant 2 nie ograniczy ruchu przez Malików, a także nie poprawi komunikacji z osiedlem Ślichowice II.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Nie ma możliwości połączenia ul. Raciborskiego z rondem; Zieleń izolacyjna jest przewidziana;</p>
<p>984 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wybranie wariantu 1 oznacza: 1.Znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej. 2.Hałas. 3.Wysokie stężenie spalin. 4.Niebezpieczeństwo większej liczby wypadków. 5.Likwidacja terenów zielonych. 6.Brak miejsc parkingowych.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>985 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas, zanieczyszczone powietrze oraz obniżenie atrakcyjności osiedla i lokali mieszkaniowych. Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>986 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wybudowanie drogi zgodnie z wariantem 1 wiąże się ze znacznym zwiększeniem ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, większym hałasem, wysokim stężeniem spalin, większą liczbą wypadków oraz likwidacją terenów zielonych</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
987 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Zwrócenie uwagi na to, że realizacja wariantu 1 wiąże się z likwidacją terenów zielonych oraz zmniejszeniem liczby miejsc parkingowych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
988 21.09.2016	Droga w wariacie 1 zaprojektowana jest zbyt blisko bloków mieszkalnych. Spowoduje to wyprowadzanie się wielu młodych ludzi z dziećmi z osiedla. Wariant 2 jest korzystniejszy, ponieważ będzie przebiegał przez nieużytki.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
989 21.09.2016	Prośba o wycenę całej działki.	Kwestia odszkodowań za wykupowane nieruchomości na potrzeby realizacji inwestycji będzie rozstrzygnięta na etapie projektu budowlanego.
990 21.09.2016	Wybudowanie drogi według wariantu 1 będzie uciążliwe dla mieszkańców z uwagi na hałas, spaliny oraz niebezpieczeństwo wypadków. Korzystniejszy jest wariant 2, ponieważ drogę po zachodniej stronie ulicy Malików można poprowadzić w takiej odległości od zabudowań, żeby nie przeszkadzała mieszkańcom. W przyszłości mogłaby stanowić udogodnienie i powinna otworzyć perspektywy rozwoju przyległego terenu. Propozycja wykorzystania działek pozyskanych przez miasto na wybudowanie drogi w wariacie 1 na utworzenie ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska; Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariacie 1 określi Urząd Miasta.
991 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 1 pod warunkiem wprowadzenia poniższych poprawek: 1.Przekrój przedłużenia al. Szajnowicza-Iwanowa oraz ul. Nowomalików to maksymalnie 2x2 (w tym buspasy, bez zatok autobusowych). 2.Przy każdej ulicy z dwiema dwukierunkowymi jezdniami, po obu stronach muszą być wyznaczone dwukierunkowe drogi dla rowerów (od strony jezdni) oraz chodniki. 3.Przez każde skrzyżowanie w ciągu drogi dla rowerów muszą być wyznaczone przejazdy dla rowerów. 4.Niedopuszczalne jest stosowanie szykan i odgięć gdy droga dla rowerów przebiega zgodnie z pierwszeństwem jezdni obok, gdyż są to rozwiązania	Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 1 W celu zapewnienia przepustowości drogi oraz płynności ruchu Al. Szajnowicza-Iwanowa zaprojektowana jest w przekroju 2x3 w tym po jednym buspasie w każdym kierunku; Ad. 2 Przy każdej ulicy zaprojektowana jest dwukierunkowa ścieżka rowerowa, zazwyczaj dwustronna; Ad. 3 Na każdym skrzyżowaniu w ciągu drogi dla

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>niebezpieczne dla rowerzysty, pogarszają widoczność kierowca-rowerzysty i powodują, że skręcający rowerzysta jest nieprzewidywalnym uczestnikiem ruchu dla skręcającego kierowcy. W celu zapewnienia bezpieczeństwa rowerzyście należy zastosować wyniesione przejazdy dla rowerów, sygnalizacje świetlne bądź inne metody uspokajania ruchu dla pojazdów skręcających w prawo.</p> <p>5.W sytuacji gdy na skrzyżowaniu istnieje sygnalizacja świetlna, przejazd na wprost musi się odbywać w jednej fazie sygnalizacji świetlnej. Jeśli istnieje jakaś forma detekcji na skrzyżowaniu, to musi być ona automatyczna (przyciski są dozwolone jedynie w formie awaryjnej, gdyby detekcja automatyczna zawiodła).</p> <p>6.Preferowana forma skrzyżowań to ronda turbinowe. Wokół rond muszą być wyznaczone drogi dla rowerów i przejazdy dla rowerów umożliwiające objazd ronda dookoła.</p> <p>7.W miejscu krzyżowania drogi dla rowerów oraz jezdni zastosować połączenie bezkrawężnikowe.</p> <p>8.Niedozwolone jest stosowanie ciągów pieszo-rowerowych.</p> <p>9.Niedozwolone jest zmuszanie rowerzysty do zmiany strony drogi lub zejścia z roweru.</p> <p>10.Na skrzyżowaniach dróg dla rowerów i dróg dla rowerów z jedniami należy zastosować wyłukowania i wyokrąglenia o promieniu umożliwiającym płynną jazdę.</p> <p>11.Droga dla rowerów powinna mieć zachowaną ciągłość niwelety i nawierzchni na całej swojej długości oraz być wykonane z asfaltu.</p> <p>12.Gdy droga dla rowerów przylega do chodnika należy ją oddzielić od niego krawężnikiem położonym na bok a niweletę drogi dla rowerów obniżyć o 2 centymetry względem chodnika.</p> <p>13. Należy zrezygnować z jakichkolwiek zatok autobusowych, które utrudniają ruch pieszy i rowerowy oraz konfliktują niezmotoryzowanych uczestników ruchu. Należy zrezygnować z przeplatania chodnika i drogi dla</p>	<p>rowerów przewidziany jest przejazd dla rowerów;</p> <p>Ad. 4 Przejazdy dla rowerzystów zostaną właściwie oznakowane i oświetlone; obowiązkiem wszystkich uczestników ruchu jest przestrzeganie zasad bezpieczeństwa;</p> <p>Ad. 5 Program sygnalizacji świetlnej zostanie opracowany na etapie Projektu Budowlanego;</p> <p>Ad. 6 Wybór rodzaju ronda należy do Zamawiającego; wokół wszystkich rond zapewniony jest ruch rowerzystów;</p> <p>Ad. 7 W miejscu przejazdów dla rowerzystów zostaną zastosowane krawężniki wtopione.</p> <p>Ad. 8 Ciągi pieszo-rowerowe zostały zastosowane w celu zminimalizowania zajętości terenu; rozwiązanie zapewnia wymaganą skrajnię dla rowerzystów i jest zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz Załącznikiem nr 1-4 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach</p> <p>Ad.11, 12, 19 Szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne zostaną przyjęte na etapie Projektu Budowlanego;</p> <p>Ad. Uwagi szczegółowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opisana sytuacja nie dotyczy przedmiotowych konsultacji społecznych; 2. Odcinki ulic poza zakresem opracowania

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>rowerów w obrębie przystanków.</p> <p>14.Zwiększyć minimalną szerokość drogi dla rowerów do 2,5 metra tam gdzie to możliwe do 3 metrów. Chodnik powinien mieć szerokość co najmniej 2 metry.</p> <p>15.Droga dla rowerów i chodniki powinny zostać połączone z wszystkimi ślepych ulicami nie dochodzącymi do jezdni głównych.</p> <p>16.Droga dla rowerów musi umożliwiać bezproblemową jazdę w kierunku z pierwszeństwem ze stałą prędkością minimum 25 km/h.</p> <p>17.Chodniki oraz drogi dla pieszych muszą być zaprojektowane z uwzględnieniem, że pieszy porusza się najkrótszą drogą.</p> <p>18. Przystanki autobusowe powinny być zlokalizowane na wylotach ze skrzyżowań, tuż za przejściami dla pieszych.</p> <p>19.Zamiast kostki brukowej na chodnikach zastosować płyty betonowe 50x50 lub asfalt.</p> <p>Uwagi szczegółowe:</p> <p>1.W celu skomunikowania nowej infrastruktury rowerowej ze starą należy dobudować brakujący odcinek drogi dla rowerów po północnej stronie al. Szajnowicza-Iwanowa (od ul. Massalskiego do ul. Grunwaldzkiej) oraz wyznaczyć brakujące przejazdy dla rowerów na ul. Grunwaldzkiej. W konsultacji ze środowiskami rowerowymi należy poprawić źle zaprojektowaną infrastrukturę rowerową na tamtym odcinku.</p> <p>2.Zwiększyć zakres opracowania o uspokojenie ruchu na starej ulicy Piekoszowskiej oraz na ul. Malików. Zwęzić jezdnie, poszerzyć chodniki, zastosować szynki, wyniesione przejścia dla pieszych, zagospodarować zieleni oraz przerwać ciągłość tych dróg by uniemożliwić przejazd tranzytowy (z wyjątkiem służb ratunkowych, rowerzystów i pieszych oraz komunikacji zbiorowej).</p> <p>3.Wokół ronda na skrzyżowaniu ul. Piekoszowskiej z ul. Jarząbek przeprojektować całą infrastrukturę pieszą i rowerową. Droga dla rowerów wraz z przejazdami dla rowerów musi otaczać rondo i umożliwiać</p>	<p>3,4. Przebieg ścieżki rowerowej został zaprojektowany tak aby zminimalizować zajętość terenu a jednocześnie umożliwić rowerzystom ze starodroża ul. Piekoszowskiej wybór kierunku jazdy;</p> <p>6. Rozwiązanie jest zgodne z przepisami technicznymi, umożliwia ruch pojazdów ciężkich i zapewnia bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów;</p> <p>7. Na opisanym odcinku przewidziano jednokierunkową ścieżkę rowerową o szerokości 2,5 m, z której mogą korzystać piesi</p> <p>8. Przedmiotowa koncepcja nie przewiduje żadnych dodatkowych połączeń ulic;</p> <p>9. Poza zakresem opracowania;</p> <p>10. Zieleni zostanie w sposób szczegółowy zaprojektowana na etapie projektu budowlanego przez wyspecjalizowany zespół środowiskowy;</p> <p>Nie jest możliwe wprowadzenie wszystkich uwag ponieważ nie wszystkie są zasadne z punktu widzenia Inwestora i Projektanta;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>bezproblemowy skręt w każdej relacji.</p> <p>4.Usunąć bezsensowny zawijas rowerowy prowadzący do drogi serwisowej i poprowadzić drogę dla rowerów wzdłuż zaprojektowanego chodnika.</p> <p>5.Na skrzyżowaniu Al. Szajnowicza-Iwanowa z ul. Malików zrezygnować z odgięć na przejazdach dla rowerów oraz wyznaczyć przejście i przejazd dla rowerów w ciągu ul. Malików.</p> <p>6.Na skrzyżowaniu ul. Kazanowskiego z ul. Nowomalików należy zlikwidować bezsensowne odgięcia infrastruktury pieszej i rowerowej, przeplatanki chodnika i drogi dla rowerów czy absurdalnie wielkie łuki na jezdniach ulic osiedlowych.</p> <p>7.Doprojektować drogę dla rowerów po wschodniej stronie ulicy Malików na północ od ulicy Skrajnej. Zrezygnować z zatok autobusowych na tym odcinku, wyznaczyć buspas, a przystanki zlokalizować na wylocie ze skrzyżowań.</p> <p>8.Rozważyć połączenie ul. Tektonicznej z ul. Nowomalików na wysokości murowanych garaży (Tektoniczna 31). Pozwoli to skrócić mieszkańcom tamtej części osiedla (UL. Tektoniczna i ul. Fałdowa) wjazd i wyjazd z osiedla a także odciążą projektowany wyjazd z osiedla na przedłużeniu ul. Kazanowskiego pomiędzy blokami przy ul. Raciborskiego 45 i ul. Tektonicznej 1.</p> <p>9.Należy pilnie rozpocząć pracę nad budową ulicy Kolejarzy (odcinek Malików-Massalskiego) tak, aby mieszkańcy północnej części Ślichowic II mogli szybciej wyjechać z osiedla bez korzystania z przejazdu osiedlową ulicą Kazanowskiego jest nadmiernie obciążona.</p> <p>10.Należy w porozumieniu z mieszkańcami bloków przy ul. Raciborskiego 45 oraz Tektonicznej 1,4, 6 zaprojektować zieleń rozdzielającą bloki od ulicy Nowomalików.</p>	
<p>992 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
993 21.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 991.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 991.
994 21.09.2016	Sprzeciw wobec budowy drogi w bezpośrednim sąsiedztwie bloków mieszkalnych. Poparcie dla budowy drogi po zachodniej stronie ulicy Malików .	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
995 21.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Najbardziej korzystny przebieg drogi. 2.Najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu. <p>Kwestionowanie słuszności informacji, iż wariant 1 jest zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi miasta, gdyż nie uwzględnia nowo wybudowanych budynków przy ulicy Tektonicznej 1, 6, 33a oraz nowych budynków na tzw. skałkach rezerwatu Ślichowice.</p> <p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Znaczną ingerencję w aktualne zagospodarowanie terenu. 2.Małą odległość planowanej drogi od bloków m.in. przy ulic Raciborskiego oraz Tektonicznej 1, 4, 6. 3. Budynki zostały wybudowane centralnie do drogi a nie bokiem, co niekorzystnie wpłynąć będzie na życie ich mieszkańców. 4. Droga będzie zagrożeniem dla zdrowia i życia dzieci. 5. Hałas. 6. Brak ekranów akustycznych przy zabudowie wielorodzinnej będzie powodować większy hałas i zanieczyszczenia powietrza co wpłynie na zwiększoną zachorowalność. 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 2 Przebieg DW 786 w wariancie 1 został zaprojektowany zgodnie z dokumentami planistycznymi udostępnionymi przez Zamawiającego i Wydział Planowania Urzędu Miasta.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
996 21.09.2016	Najlepszym rozwiązaniem będzie połączeniu obu wariantów. Ze względu na ciągłą rozbudowę obszaru pomiędzy al. Szajnowicza-Iwanowa a Piekoszowską niezbędnym wydaje się zbudowanie skrzyżowania o ruchu okrężnym na skrzyżowaniu ulic Kredowej i Szajnowicza-Iwanowa.	Brak wskazania wariantu preferowanego
997-999 21.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 991.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 991.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
1000-1003 21.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 995.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 995.
1004 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1005-1006 21.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 991.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 991.
1007 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1008 21.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 991.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 991.
1009 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1010 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Stwierdzenie, że wybudowanie drogi w wariantcie 1 spowoduje utratę wartości rynkowej lokali położonych wzdłuż tej drogi o 15-20% oraz zapytanie kto za to zapłaci.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.
1011 21.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1. Poparcie dla wariantu 2	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1012-1014 21.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 991.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 991.
1015-1016 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2, ze względu na mniejszą uciążliwość dla mieszkańców. Wybór wariantu 2 pozwoli uwolnić tereny zielone na Ślichowicach pod inwestycje społeczne typu: zieleń, place zabaw, minipark, ścieżki zdrowia.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
1017-1018 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1019-1020 21.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 995.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 995.
1021 21.09.2016	<p>1. Planując tak dużą inwestycję należałoby w pierwszej kolejności przeprowadzić analizy pełnego modelu ruchu wojewódzkiego czego nie uczyniono.</p> <p>2. Nie udostępniono danych odnośnie ruchu na Ślichowicach (ile samochodów jedzie w kierunku miasta a ile w kierunku Malikowa).</p> <p>3. Wybudowanie drogi w wariacie 1 będzie uciążliwe dla mieszkańców, ze względu na duże natężenie ruchu kołowego a co za tym idzie wzrost hałasu i wysokie stężenie trujących spalin.</p> <p>4. Zwrócenie uwagi na to, że rejon ul. Piekoszowskiej oraz ul. Szajnowicza-Iwanowa według „Programu ochrony środowiska przed hałasem przekracza poziom dopuszczalny w granicach administracyjnych miasta Kielce” jest jednym z tych który przekracza przewidziane i dopuszczalne normy. Budowa w tym rejonie kolejnej drogi zwiększy tylko i tak już przekroczone normy.</p> <p>5. Planowana inwestycja wpłynie na bezpieczeństwo ludzi mieszkających jej pobliżu.</p> <p>6. Najlepszym rozwiązaniem byłby wariant przewidujący przebieg nowopowstałego odcinka drogi wojewódzkiej 786 od wiaduktu przy ul. Kolejowej przebiegający po zachodniej stronie ul. Malików wzdłuż torów kolejowych, gdzie w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego przewidziano tereny pod drogę wojewódzką. (Dołączony rys. z przebiegiem wariantu)</p> <p>7. Do poprawy komunikacji lokalnej osiedla Ślichowice wystarczy dobudowanie jednego lub dwóch wyjazdów przykładowo bezpośrednio z ul. Raciborskiego do ul. Szajnowicza-Iwanowa lub przedłużenie ul. Karbońskiej</p>	<p>Ad. 1, 2 Przed przystąpieniem do opracowywania koncepcji zostały wykonane pomiary ruchu kołowego na drodze wojewódzkiej oraz na skrzyżowaniach i odcinkach ulic mających wpływ na generowanie potoku ruchu na DW 786; wyniki przeprowadzonych pomiarów natężenia ruchu oraz prognoz ruchu zawarto w koncepcji programowej;</p> <p>Ad. 4 Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p> <p>Ad. 6,7,8,9,10 Na podstawie ustaleń z Zamawiającym oraz Wydziałem Planowania Urzędu Miasta do dalszych analiz przyjęto dwa warianty zaprezentowane na konsultacjach społecznych;</p> <p>Ad. 11 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariacie 1 określi Urząd Miasta;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>do ul. Malików. (Dołączony rys).</p> <p>8.Wniosek o stworzenie koncepcji dla wariantu 3 oraz o uwzględnienie w wariancie 2 i 3 możliwości skomunikowania osiedla Ślichowice tak jak na przedstawionym rys.</p> <p>9. Drogę poprowadzoną według wariantu 2 i 3 będzie łatwiej skomunikować i przyłączyć do istniejących już ulic.</p> <p>10.Wybór wariantu 2 lub 3 zapewni większą swobodę w doborze szerokości i przepustowości planowanej drogi.</p> <p>11.Propozycja wykorzystania gruntów pozyskanych pod budowę drogi w wariancie 1 na utworzenie terenów rekreacyjnych dla mieszkańców.</p>	
<p>1022 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na możliwość poprowadzenia drogi w takiej odległości od zabudowań, aby nie przeszkadzała mieszkańcom. Propozycja wykorzystania działek wykupionych pod wariant 1 na utworzenie mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariancie 1 określi Urząd Miasta;</p>
<p>1023 21.09.2016</p>	<p>Wniosek o wywłaszczenie całej posesji, ze względu na znaczne obniżenie wartości nieruchomości oraz praktycznie pozbawienie możliwości korzystania z niej w dotychczasowy sposób.</p>	<p>Decyzję o zakresie wykupu niezbędnego terenu pod planowaną inwestycję podejmie Zamawiający na etapie Projektu Budowlanego.</p>
<p>1024 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> -otoczenie działki i nieruchomości z dwóch stron drogami, które uniemożliwi ą normalne funkcjonowanie, -znaczne podniesienie hałasu co stworzy niekomfortowe warunki życia, -obniżenie wartości nieruchomości, -wzrost stężenia spalin, -niebezpieczne dla dzieci warunki dojścia do szkoły, -odcięcie mieszkańców Malikowa od szkoły, przychodni, sklepów itd. 	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>1025 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
1026 21.09.2016	Brak zgody na wariant 1, ze względu na hałas, smog i natężenie ruchu samochodowego.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego
1027 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na znaczne natężenie ruchu, hałas, spaliny, wypadki.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1028 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Wybudowanie drogi według wariantu 1 wiąże się z: -większym hałasem, -znacznym zwiększeniem ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, -wysokim stężeniem spalin, -niebezpieczeństwem większej liczby wypadków, -likwidacją terenów zielonych, -likwidacją jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1029-1032 21.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: -utrudnienie w dostępie do sklepów, szkół, autobusów mieszkańców Malikowa, -hałas, -duże natężenie ruchu. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1030 -1032 21.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na uciążliwość planowanej inwestycji dla mieszkańców Ślichowic (hałas, spaliny, bezpieczeństwo) oraz zakładaną dużą ilość wyburzeń. Propozycja wybrania wariantu 2 i wybudowania dodatkowo osiedlowej drogi między ulicą Malików a ulicą Tektoniczną. Umożliwi to swobodny	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska; Ad. 2 Lokalizacja przystanków autobusowych wynika z

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>wyjazd ze Ślichowic w kierunkach południowym, zachodnim i północnym przez ulicę Malików. Uwagi do wariantu 1: 1.Sprzeciw budowie skrzyżowania między blokami przy ulicy Raciborskiego 35 i ul. Tektonicznej 1. 2.Sprzeciw umiejscowieniu przystanku autobusowego na wprost okien przy ul. Tektonicznej (zwiększy się hałas w bloku, podwyższy poziom spalin, mieszkańcy będą czuć się zagrożeni chuligańskim zachowaniem częstym na przystankach autobusowych).</p>	<p>ustaleń z ZTM w Kielcach; na etapie projektu budowlanego może ulec zmianie;</p>
<p>1033 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec budowy drogi w wariantie 1, ze względu na hałas, spaliny, spadek ceny nieruchomości, likwidację terenów zielonych. Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>1034 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na : 1.Lepsze perspektywy rozwoju terenów na zachód od ul. Malików-łatwy dojazd może zachęcić inwestorów. 2.Ze względu na linie energetyczne tereny wybrane pod budowę w wariantie II nie są tak atrakcyjne i wartościowe pod względem mieszkaniowym jak te przylegające to osiedla Ślichowice. Wady wariantu 1 to: 1.Względy bezpieczeństwa. 2.Ograniczenie możliwości rozbudowy osiedla Ślichowice w kierunku zachodnim oraz obniżenie jego atrakcyjności i warunków bytowych. 3.Odcięcie domków leżących wzdłuż ul. Malików- gorszy dojazd i dojście do centrum miasta. 4.Większe koszty inwestycji.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Ad. 4 Na etapie koncepcji nie można precyzyjnie określić kosztów poszczególnych wariantów; koszty podane w analizie wielokryterialnej są kwotami szacunkowymi;</p>
<p>1035 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas, wzrost zanieczyszczenia powietrza, niebezpieczeństwo wystąpienia wypadków.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>Poparcie dla wariantu 2. W przypadku wyboru wariantu 1 sprzeciw wobec umiejscowienia przystanku autobusowego na wprost okien przy ul. Tektonicznej (zwiększy się hałas w bloku, podwyższy poziom spalin, mieszkańcy będą czuć się zagrożeni chuligańskim zachowaniem częstym na przystankach autobusowych).</p>	<p>wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska; Szczegółowa lokalizacja przystanków i zatok autobusowych zostanie określona na etapie Projektu Budowlanego.</p>
<p>1036 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1. Poparcie dla wariantu 2. W przypadku wyboru wariantu 1 sprzeciw wobec: 1. Budowie skrzyżowania między blokami przy ulicy Raciborskiego 35 i ul. Tektonicznej 1. 2. Umiejscowieniu przystanku autobusowego na wprost okien przy ul. Tektonicznej (zwiększy się hałas w bloku, podwyższy poziom spalin, mieszkańcy będą czuć się zagrożeni chuligańskim zachowaniem częstym na przystankach autobusowych).</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Szczegółowa lokalizacja przystanków i zatok autobusowych zostanie określona na etapie Projektu Budowlanego.</p>
<p>1037-1038 21.09.2016</p>	<p>Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 1034.</p>	<p>Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 1034.</p>
<p>1039 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wariant 1 jest niekorzystny dla mieszkańców, ze względu na hałas, spaliny, zagrożenie wypadkami.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>1040 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wariant 1 będzie niekorzystny dla mieszkańców Ślichowic.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>1041 21.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wariant 1 będzie szczególnie uciążliwy dla mieszkańców budynków: Raciborskiego 16, 18, 20, 45, Tektoniczna 1, 4, 6, 33. Wybudowanie drogi wojewódzkiej w wariantcie 1 przyczyni się do obniżenia komfortu życia mieszkańców z uwagi na hałas i zanieczyszczenia.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Szczegóły dotyczące zieleni izolacyjnej oraz ekranów akustycznych zostaną ustalone na etapie projektu</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>W przypadku wyboru wariantu 1 prośba o:</p> <ul style="list-style-type: none"> -wprowadzenie od strony osiedla zieleni izolacyjnej oraz ekranów z materiałów dźwiękochłonnych i przezroczystych, które odseparują budynki osiedla znajdujące się najbliżej budowanej drogi, -w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców budynku Tektoniczna 1 prośba o odstąpienie od włączenia ulicy Kaznowskiego do drogi wojewódzkiej (prośba o wykonanie takiego włączenia z ulicy Raciborskiego w miejscu mniej uciążliwym dla mieszkańców), -wykonanie w ramach inwestycji miejsc postojowych na działce 425/4 równoległe do ulicy Raciborskiego. 	<p>budowlanego; Koncepcja zarówno w wariacie 1 jak i 2 nie przewiduje budowy dodatkowych ulic/ połączeń;</p>
<p>1042-1047 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na :</p> <ul style="list-style-type: none"> -znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, -hałas, -wysokie stężenie spalin, -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków, -likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców. <p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na uwolnienie terenów na Ślichowicach pod inwestycje społeczne takie jak place zabaw, ścieżki zdrowia.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>1048-1057 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> -znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, -hałas, -wysokie stężenie spalin, -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków, -likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców <p>Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>1058-1059 21.09.2016</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> -znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>-hałas, -wysokie stężenie spalin, -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków, -likwidacją terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców, -zwiększenie stresu mieszkańców, zmniejszenie pola widokowego, -gwałtowny spadek cen mieszkań podczas sprzedaży. Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>1060-1070 21.09.2016</p>	<p>Treść wniosku taka sama jak we wnioskach numer 1048-1057.</p>	<p>Analiza wniosku taka sama jak dla wniosków numer 1048-1057.</p>
<p>1071-1074 22.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2, ze względu na: 1.Najbardziej korzystny przebieg drogi. 2.Najmniejszą ingerencję w istniejące zagospodarowanie terenu. Kwestionowanie słuszności informacji, iż wariant 1 jest zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi miasta, gdyż nie uwzględnia nowo wybudowanych budynków przy ulicy Tektonicznej 1, 6, 33a oraz nowych budynków na tzw. skałkach rezerwatu Ślichowice. Zarzut ograniczania społeczeństwu zapoznania się z planowaną inwestycją, gdyż dokumenty udostępnione na stronie internetowej MZD nie otwierają się. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Znaczną ingerencję w aktualne zagospodarowanie terenu. 2.Małą odległość planowanej drogi od bloków m.in. przy ulic Raciborskiego oraz Tektonicznej 1, 4, 6. 3. Budynki zostały wybudowane centralnie do drogi a nie bokiem, co niekorzystnie wpłynie na życie ich mieszkańców. 4. Droga będzie zagrożeniem dla zdrowia i życia dzieci. 5. Hałas. 6. Brak ekranów akustycznych przy zabudowie wielorodzinnej będzie powodować większy hałas i zanieczyszczenia powietrza co wpłynie na</p>	<p>Ad. 2 Koncepcja przebiegu DW 786 w obu wariantach niezbędna do konsultacji społecznych została opracowana na dostępnych na tym etapie mapach oraz dokumentach planistycznych pozyskanych z Urzędu Miasta; Koncepcja programowa została opracowana na mapach do celów projektowych i uwzględnia całą istniejącą zabudowę; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	zwiększoną zachorowalność na alergie, choroby płuc oraz nadciśnienie tętnicze 7. Spadek wartości nieruchomości znajdujących się blisko projektowanej drogi Zapytanie odnośnie rekompensaty za utratę wartości mieszkań oraz wypłacanie rent z powodu zachorowań.	
1075-1076 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1077 22.09.2016	Prośba o odsunięcie drogi od osiedla, ze względu na komfort życia mieszkańców. Stwierdzenie, że w momencie kupowania mieszkania ludzie byli nieświadomi, że ma tu powstać droga wojewódzka.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1078-1079 22.09.2016	Prośba o odsunięcie drogi od osiedla.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1080 22.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 991.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 991.
1081 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Wariant 1 wiąże się ze: -znacznym zwiększeniem ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, -większy hałas, -wysokie stężenie spalin, -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków, -likwidację terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1082-1086 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego
1087 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
1088 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 1. Wariant 2 jest zbyt kosztowny. Wniosek o wprowadzenie następujących zamian w wariantcie 1: -usunięcie wszystkich zatok przystankowych, -zaprojektowanie obustronnej dwukierunkowej drogi dla rowerów, które mają pełną ciągłość (bez przerw na skrzyżowaniach), mają wyniesione przejazdy rowerowe i nie są odginane przed skrzyżowaniami, -przy projektowaniu chodników i dróg dla rowerów stosować maksymalnie bezpośredni przebieg, zgodny z trasą po jakiej będą się przemieszczać użytkownicy, -drogi dla rowerów powinny umożliwić łatwą i czytelną jazdę w każdym kierunku na skrzyżowaniu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Nie ma możliwości usunięcia zatok autobusowych gdyż służą one usprawnieniu ruchu zarówno autobusów jak i pozostałych pojazdów; przedmiotowa inwestycja ma służyć nie tylko rowerzystom ale także pojazdom silnikowym i pieszym i w obu wariantach została zaprojektowana z tak, aby zapewnić bezpieczeństwo wszystkim uczestnikom ruchu;
1089-1090 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1091 22.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wnioskach numer 1071-1074.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosków numer 1071-1074.
1092 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1093 22.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wnioskach numer 1071-1074.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosków numer 1071-1074.
1094 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas, bezpieczeństwo. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1095 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
1096-1097 22.09.2016	<p>1. Biorąc pod uwagę obecne natężenie ruchu ulicy Malików, która stanowi drogę tranzytową do Targów Kielce należy przyjąć, że transport samochodów ciężarowych w dużej mierze będzie odbywał się na odcinku nowoprojektowanej drogi tzw. Nowomalików w bliskim sąsiedztwie budynków mieszkalnych wielorodzinnych na osiedlu Ślichowice i domków jednorodzinnych przy ul. Malików.</p> <p>2. Nowoprojektowany odcinek w żaden sposób nie odciąży ruchu na ul. Malików, ponieważ z czterech pasów ruchu dwa są przewidziane jak buspasy.</p> <p>3. Pogorszenie warunków życia, ze względu na hałas, spaliny, niebezpieczeństwo wypadków.</p> <p>4. Spadek ceny nieruchomości.</p> <p>5. Wybranie wariantu 1 wiąże się ze zmniejszeniem liczby miejsc parkingowych.</p> <p>6. W projektowanym skrzyżowaniu ulic Kredowej z Szajnowicza-Iwanowa należy zastosować rondo.</p> <p>7. Wniosek o uwzględnienie kontynuacji ciągłej ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Szajnowicza-Iwanowa.</p> <p>8. Poparcie dla wariantu 2.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p> <p>Ad. 6 Rozwiązanie skrzyżowania al. Szajnowicza-Iwanowa i ul. Kredowej (Karbońskiej) jest jednym z proponowanych; w wariantcie 2 zaprojektowano rondo ale ostateczny rodzaj skrzyżowania zostanie wybrany na etapie projektu budowlanego;</p> <p>Ad. 7 Ścieżka rowerowa wzdłuż al. Szajnowicza-Iwanowa ma zachowaną ciągłość poprzez przejazdy dla rowerzystów na każdym skrzyżowaniu;</p>
1098 22.09.2016	<p>1. Skrzyżowania, np. Nowomalików z Szajnowicza-Iwanowa powinny zostać zaprojektowane jako węzły przesiadkowe.</p> <p>2. Materiał przedstawiony do konsultacji nie zawiera części analitycznej. W projekcie nie zamieszczono prognoz ruchu, ani metodyki prognozowania ruchu.</p>	<p>Prognoza ruchu oraz opis metodyki prognozowania ruchu są elementem koncepcji programowej, specyfikacja przedmiotu zamówienia nie wymagała przedstawiania w/w materiałów na konsultacjach społecznych</p>
1099 22.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 1. Z powodu obowiązujących przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami wnioskodawca nie może wybudować na działkach 393/2 i 393/4 budynku przeznaczonego pod działalność gospodarczą, ponieważ w momencie podziału tejże działki pod budowę</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	przyszłego budynku, wydzielona część gruntu z tej działki pod drogę publiczną, przejdzie z mocy prawa na własność gminy. Droga ta istnieje w planach od około 20 lat, wnioskodawca płaci podatki, a miasto nie wybuduje drogi jeśli wariant 2 zostanie wybrany.	
1100 22.09.2016	1. Jakie są plany na zbudowanie miejsc parkingowych, jeśli w przypadku wyboru wariantu 1 aktualne zostaną zburzone? 2. Czy na całej długości ulicy Raciborskiego będą ekrany dźwiękochłonne? Wyrażenie opinii, że lepiej aby wariant 1 nie został zrealizowany.	Ad. 1 Istniejące parkingi znajdują się za działkach prywatnych, Zamawiający w przypadku realizacji inwestycji w wariantcie 1 wykupi niezbędną część tych działek a kwestię funkcjonowania parkingów rozwiążą ich obecni właściciele; Ad. 2 Wzdłuż ul. Raciborskiego w wariantcie 1 nie są wymagane ekrany akustyczne; Zgłoszony sprzeciw dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1101 22.09.2016	1. Jak kierowcy z Malikowa mają wjechać na ul. Szajnowicza-Iwanowa w przypadku braku ronda na skrzyżowaniu Malików-Szajnowicza?	Ad. Poprzez skrzyżowanie DW 786 z ul. Kaznowskiego lub rondo na wysokości działki m.in. 643/2.
1102-1127 22.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wnioskach numer 1071-1074.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosków numer 1071-1074.
1128 22.09.2016	Sprzeciw wobec budowy drogi w bliskiej odległości od osiedla i domów mieszkalnych, ze względu na hałas, wysokie stężenie spalin oraz niebezpieczeństwo wypadków. Poparcie dla budowy drogi po zachodniej stronie ul. Malików.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
11290 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na duże natężenie ruchu, hałas, wysokie stężenie spalin oraz niebezpieczeństwo wypadków. Poparcie dla wariantu 2, ze względu na to, że w tym miejscu można poprowadzić drogę w ten sposób, żeby nie przeszkadzała mieszkańcom. Dodatkowo droga powinna otworzyć perspektywy przyległego terenu na	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>którym planowane jest umiejscowienie nowego osiedla w zachodniej części Kielc. Ponadto w tym wariantcie łatwiej byłoby ją skomunikować i włączyć do już istniejących ulic.</p> <p>Propozycja wykorzystania działek pozyskanych przez miasto pod budowę wariantu 1 na utworzenie mini parku, ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.</p>	<p>Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta.</p>
<p>1130 22.09.2016</p>	<p>1. Mimo wniosku mieszkańców o analizę co najmniej 4 wariantów, z czego 3 warianty zostały zaproponowane jako obligatoryjne w piśmie z dnia 07.12.2015 z podpisami ponad 150 osób Inwestor ujął w analizach jedynie 2 warianty. W związku z tym prosba o objaśnienie czy i w jakim zakresie był analizowany wariant trzeci (wzdłuż torów kolejowych) i dlaczego został on zdyskwalifikowany.</p> <p>2. Prośba o wyjaśnienie, dlaczego nie sporządzono modelu ruchu, który określiłby podstawowe wymogi funkcjonalne dla drogi w oparciu o które to wymogi Inwestor mógłby przeprowadzić optymalizację i porównanie wariantów.</p> <p>3. W trakcie konsultacji społecznych przebieg drogi w wariantcie 1 wzbudził szereg protestów społecznych. W związku z tym wniosek o optymalizację wariantu 2 przez dodanie połączeń z osiedlem Ślichowice, wg załączonych materiałów i propozycje lokalizacji dodatkowych nowych przystanków autobusowych w osiedlu, oraz o uzgodnienie z planistami z miasta potencjalnych rozwiązań planistycznych do wdrożenia dla wariantu 2.</p> <p>4. Wariant 1 zakłada większą ilość wyburzeń i pogarsza warunki życia większej liczby rodzin niż wariant 2.</p> <p>5. Wariant 2 zapewnia większą swobodę w doborze szerokości i przepustowości drogi.</p> <p>6. Wariant 2 zapewnia rekompensatę finansowa właścicielom prywatnych nieruchomości.</p> <p>7. Po realizacji wariantu 2 i aktualizacji mpzp, miasto będzie w posiadaniu bardzo atrakcyjnych gruntów, do wykorzystania w ramach</p>	<p>Ad.1 Projektanci wykonali koncepcję zgodnie z zamówieniem Inwestora, które określało wykonanie 2 wariantów, czyli ilość wystarczającą do złożenia prawidłowego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</p> <p>Ad.2 Dla zadania zostały wykonane pomiary ruchu oraz został wyznaczony wzrost natężenia ruchu na lata oddania inwestycji do użytku i 10 rok funkcjonowania co jest zgodne z wymogami przy uzyskiwaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wynikiem tych pomiarów jest lokalizacja ekranów akustycznych w miejscach gdzie występują przekroczenia norm hałasu co zostało przedstawione na planach sytuacyjnych przedstawionych na konsultacjach społecznych.</p> <p>Ad.3 Przy założeniach wyboru wariantu 2, proponowane rozwiązania będą poza zakresem inwestycji i będą mogły być realizowane tylko odrębnym zadaniem.</p> <p>Ad.4 Wariant 2 przewiduje w sumie więcej wyburzeń budynków niż wariant 1;</p> <p>Ad.5 Przepustowość i szerokość drogi dla obu wariantów jest taka sama. Elementy jej towarzyszące różnią się nieznacznie z uwagi na specyfikę przyległego terenu.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>zagospodarowania i rozbudowy osiedla Ślichowice.</p> <p>8. Wariant 2 biegnie wzdłuż linii wysokiego napięcia, gdzie i tak nie można budować domów.</p> <p>9. Przyszli nabywcy mieszkań będą z pełną świadomością kupować mieszkania, co jest społecznie sprawiedliwe.</p> <p>10. Poprawa komunikacji lokalnej (m.in. Osiedla Ślichowice) może zostać wykonana przez dobudowanie trzech wyjazdów z osiedla.</p>	<p>Ad.6 Zarówno w 1 jak i w 2 wariantcie będą wypłacane odszkodowania za nabywane nieruchomości pod drogę.</p> <p>Ad.7 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;</p> <p>Ad. 8 DW w wariantcie nr 2 umożliwi przede wszystkim zabudowę działek po stronie zachodniej;</p> <p>Ad.10 Komunikacja lokalna może być wykonana w ramach oddzielnych inwestycji.</p>
<p>1131 22.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. W przypadku wybrania wariantu 1 prośba o:</p> <p>1.Wprowadzenie od strony osiedla zieleni izolacyjnej oraz ekranów z materiałów dźwiękochłonnych i przezroczystych, które odseparują budynki osiedla znajdujące się najbliżej budowanej drogi.</p> <p>2.Odstąpienie od włączenia ulicy Kaznowskiego do drogi wojewódzkiej.</p> <p>3.Wykonanie w ramach inwestycji miejsc postojowych na działce 425/4 równoległe do ulicy Raciborskiego.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p>
<p>1132 22.09.2016</p>	<p>Wniosek o wykupienie całej działki 437 mimo, iż inwestycja obejmować będzie jedynie jej część.</p>	<p>Wniosek taki można składać zgodnie z zapisem art.13.3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.</p>
<p>1133 22.09.2016</p>	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wybudowanie drogi w wariantcie 1 oznacza:</p> <p>1.Znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej.</p> <p>2.Większy hałas.</p> <p>3.Wysokie stężenie spalin.</p> <p>4.Niebezpieczeństwo większej liczby wypadków.</p> <p>5.Likwidację terenów zielonych.</p> <p>6.Likwidację jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców.</p>	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
<p>1134</p>	<p>Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na zbyt dużą odległość między</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
22.09.2016	działką wnioskodawcy a przejścia dla pieszych na osiedle Ślichowice.	uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1135 22.09.2016	1.Sprzeciw wobec wariantu 1. 2.Ruch samochodów ciężarowych i osobowych na drogach wojewódzkich kieruje się poza obrzeża miasta aby uniknąć smogu i hałasu. 3.Przekroczone zostaną normy izolacyjności akustycznej, dopuszczalny poziom zapylenia, spalin oraz zostanie zlikwidowany jedyny teren zielony w okolicy. 4.Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1136 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: 1.Większe stężenie spalin. 2.Większe natężenie wypadków. 3.Likwidacja terenów zielonych.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1137 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. 1.Skrzyżowanie ul. Kredowa z ul. Szajnowicza-Iwanowa powinno zostać zaprojektowane jako rondo.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Rozwiązanie skrzyżowania al. Szajnowicza-Iwanowa i ul. Kredowej (Karbońskiej) jest jednym z proponowanych; w wariantcie 2 zaprojektowano rondo ale ostateczny rodzaj skrzyżowania zostanie wybrany na etapie projektu budowlanego;
1138 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na duże natężenie ruchu, hałas i zanieczyszczone powietrze. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1139 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 2, ze względu na małą odległość od nieruchomości. Prośba o przesunięcie drogi o około 30m od zabudowań.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
		wyborze wariantu preferowanego.
1140 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas, wzrost zanieczyszczenia powietrza, obniżenie walorów krajobrazowych, zmniejszenie bezpieczeństwa. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1141-1142 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas. wysokie stężenie spalin, likwidację zieleni. Poparcie dla wariantu 2.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1143 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na: -znaczne zwiększenie ruchu w okolicy gęsto zamieszkałej, -większy hałas, -wysokie stężenie spalin, -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków, -likwidację terenów zielonych oraz jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonych na użytek mieszkańców, -odcięcie mieszkańców ul. Malików od istniejącej infrastruktury: szkoły, przychodnie, rekreacja, handel itp. Propozycja wykorzystania pozyskanych przez miasto działek z wariantu 1 na utworzenie na tym terenie np. ścieżki zdrowia lub siłowni na świeżym powietrzu.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska; Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;
1144 22.09.2016	Wariant 1 doprowadzi do odcięcia Ślichowic od reszty Kielc, osiedle zostanie otoczone drogami szybkiego ruchu i torami	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1145 22.09.2016	Treść wniosku taka sama jak we wniosku numer 1143.	Analiza wniosku taka sama jak dla wniosku numer 1143.
1146	1.Brak zgody na budowę drogi według wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
22.09.2016	2.Poparcie dla wariantu 2. 3.Przebieg drogi wzdłuż wschodniej strony ulicy Malików wynika z pierwotnych założeń planistycznych, które nie przewidywały dynamiki rozwoju osiedla Ślichowice. Ostatnia uchwała zakresu mpzp dotycząca obszaru przewidzianego pod drogę datowana jest na 2002 rok, tymczasem szereg zabudowy mieszkaniowej na osiedlu Ślichowice powstał w kolejnych latach na działkach bezpośrednio przyległych do działek przewidzianych pod drogę (np. działki 310, 424, 262/10, 861, 262/7, 255/1).	uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1147 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na spaliny, niebezpieczeństwo wypadków, brak miejsc rekreacyjnych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1148 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas, spaliny, duże prawdopodobieństwo wypadków, zmniejszenie wartości nieruchomości oraz brak miejsc rekreacyjnych.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1149 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.
1150 22.09.2016	Sprzeciw wobec budowy drogi w bliskiej odległości od osiedla, ze względu na duże natężenie ruchu, wysokie stężenie spalin oraz niebezpieczeństwo wypadków.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1151 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
1152 22.09.2016	Wybudowanie drogi w bliskiej odległości bloków spowoduje wzrost hałasu, likwidację terenów zielonych oraz zwiększy ryzyko wypadków. Sprzeciw wobec budowy drogi blisko osiedla.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1153 22.09.2016	Poparcie dla wariantu 2. Sprzeciw wobec wariantu 1.	Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego
1154 22.09.2016	Sprzeciw wobec wariantu 1, ze względu na hałas, zanieczyszczenia powietrze. Osiedle Ślichowice zamieszkują młode rodziny z małymi dziećmi dla których ta inwestycja będzie zagrożeniem.	Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego. Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;
1155 23.09.2016	<p>1.Odrzucenie wariantu 1.</p> <p>2.Poparcie (warunkowe) dla wariantu 2.</p> <p>3.Wniosek i propozycja nowego wariantu nr 3</p> <p>4.Brak konieczności, według zapisów specustawy, prowadzenia inwestycji, zgodnie z zapisami prawa miejscowego, umożliwi realizację budowy drogi zgodnie z sugestiami, uwagami mieszkańców i stanem faktycznym aktualnego sposobu użytkowania i zagospodarowania terenu oraz istniejącej zabudowy, przy jednoczesnej akceptacji i poparciu mieszkańców tych terenów.</p> <p>5. Opis inwestycji i parametrów technicznych drogi ukazany w dokumencie pt. „Opis inwestycji” przez autorów jest nieczytelny i niezrozumiały dla większości osób czytających. Napisany jest technicznym językiem i skrótami.</p> <p>6.Opis wariantów w dokumencie pt. „Opis inwestycji” nie jest w pełni rzetelny, gdyż wariant 1 jest w pełni opisany i uzasadniony prawnie, a przecież po części jest niegodny z aktualnymi kierunkami zagospodarowania</p>	<p>Zgłoszony sprzeciw wobec wariantu 1 zostanie uwzględniony w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego.</p> <p>Ad. 5 Opis w koncepcji zostanie zmodyfikowany i napisany językiem także nietechnicznym;</p> <p>Ad. 7 Za zgodność mpzp odpowiada Wydział Planowania Urzędu Miasta;</p> <p>Ad.8 Analiza i prognoza ruchu oraz są elementem koncepcji programowej, specyfikacja przedmiotu zamówienia nie wymagała przedstawiania w/w materiałów na konsultacjach społecznych.</p> <p>Ad. 10 Na podstawie ustaleń z Zamawiającym oraz Wydziałem Planowania Urzędu Miasta do dalszych analiz przyjęto dwa warianty zaprezentowane na konsultacjach społecznych;</p> <p>Ad.12 Lokalizowanie skrzyżowań co 400 m na drodze</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>terenu, natomiast wariant 2 jest ukazany w gorszym świetle.</p> <p>7.Brak przeprowadzenia rzetelnej analizy prawnej aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „MALIKÓW” w Kielcach. Uchwała nr 1108/202 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 10 lipca 2002 roku, wprowadzając w wariantcie 1 dodatkowe niepotrzebne modyfikacje do już istniejącego układu komunikacyjnego określonego w mpzp Malików np. Łącznik z ul. Malików na wysokości projektowanego skrzyżowania z ul. Kaznowskiego. Potwierdza to fakt, że zaprojektowana koncepcja drogi w wariantcie 1 narusza obowiązujące zapisy prawa miejscowego i ukazuje to niezgodność projektową z zapisami mpzp Malików.</p> <p>8. Nie wykonano i nie przedłożono analizy przepływu ruchu drogowego według aktualnego stanu dróg i symulacji według planowego nowego układu drogowego.</p> <p>9. Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Ślichowice spowodował od lat niekontrolowaną zabudowę mieszkaniową co przyczyniło się do zmiany charakteru tego obszaru i w obecnym kształcie nie ma uzasadnienie wprowadzenie drogi wojewódzkiej pośrodku istniejącej zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej.</p> <p>10. Droga wojewódzka powinna być jednakże poprowadzona w korytarzu drogowym wyznaczonym w Stadium zagospodarowania wzdłuż torów PKP. Przy tym wariantcie montaż ekranów akustycznych pochłonie hałas drogowy i kolejowy.</p> <p>11.Wariant 1 przebiega przez tereny, które nie są ujęte w aktualnym Studium zagospodarowania pod zabudowę infrastruktury drogowej- na odcinku od torów PKP do skrzyżowania z ul. Malików droga jest poprowadzona przez tereny wyłączone z zabudowy w granicach proponowanego Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu- Ekosystemy dolin rzecznych określone w Studium zagospodarowania. W studium zagospodarowania droga wojewódzka jest planowana wzdłuż torów PKP, a na obszarze pomiędzy</p>	<p>klasy G dopuszcza Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie a rozwiązanie takie umożliwi skomunikowanie terenów sąsiadujących z drogą;</p> <p>Ad. 13 Materiały do konsultacji społecznych zostały opracowane na dostępnych na tamtym etapie mapach zasadniczych; po przeprowadzeniu konsultacji zostanie opracowana koncepcja programowa na aktualnych mapach do celów projektowych;</p> <p>Ad.14 Projektant nie był w posiadaniu przedmiotowego pisma; kwestię należy wyjaśnić z Inwestorem;</p> <p>Ad. 15 Zgodnie z Art. 11 i pkt. 2. Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych „W sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777).”</p> <p>Ad. 16 Sposób zagospodarowania działek wykupionych na potrzeby budowy DW 786 w wariantcie 1 określi Urząd Miasta;</p> <p>Ad. 17 Planowana w nowym przebiegu droga wojewódzka nr 786 ma na celu odciążenie przede wszystkim z ruchu ciężkiego ul. Malików oraz usprawnienie ruchu wokół osiedla Ślichowice zatem zasadne było poddanie analizie wariantu 1 i 2;</p> <p>Ad. 18 Brak stanowiska MZD w tej sprawie;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>Malikowem a Ślichowicami była planowana tylko droga o statusie powiatowej.</p> <p>12. Projektowanie ronda lub skrzyżowania co 400 m jest rozwiązaniem absurdalnym.</p> <p>13. Załączona do formalnej dokumentacji mapa raster jest nieaktualna, skrzyżowanie z obecną ulicą Grunwaldzką jest rondem, nie ma naniesionych zabudowań sklepów: Jysk, Biedronka, Neonet, budowanej stacji BP, istniejącej stacji Orlen, budowanego marketu budowlanego „Mrówka”, przedszkola publicznego na skrzyżowaniu z ul. Massalskiego oraz zabudowy Becher.</p> <p>14. Zaprojektowanie łącznika drogowego ul. Kaznowskiego - ul. Malików jest niezgodne z mpzp Malików. Brak zrozumienia pominięcia łącznika osiedle Ślichowice z ul. Malików na wysokości ul. Kaznowskiego. Poza tym jest to też projektowanie wbrew stanowisku MZD (znak sprawy: WD.RDI.420.48.2015.BW pismo z dnia 24.11.2015 roku podpisane przez Kierownika Wydziału Dróg i Inżynierii Ruchu Panią mgr inż. Violetę Kossakowską) przejścia dla pieszych w narożniku ul. Kaznowskiego (ul. Tektoniczna 1) i ul. Raciborskiego 45 i 20.</p> <p>15. Wariant 2 nie jest zgodny z żadnymi dokumentami prawnymi (mpzp) i kierunkami zagospodarowania (Studium). Nie może być to wariant drogi, który ma spełnić potrzeby ponad lokalne oraz jednocześnie lokalne.</p> <p>16. Tereny uwolnione z budowy drogi z wariantu 1 powinny być przekształcone przez Miasto w tereny zieleni parkowej i rekreacyjnej.</p> <p>17. Proponowany wariant 3 jest optymalny dla tej części miasta. Tranzyt i główny ruch drogowy będzie poprowadzony przez drogę wojewódzką wzdłuż torów PKP, a natomiast o wiele mniejszy niż dotychczas ruch lokalny ze Ślichowic może być poprowadzony nadal poprzez istniejącą ulicę Malików.</p> <p>18. Prośba o uwzględnienie i podtrzymanie projektu przejścia dla pieszych na ul. Raciborskiego przy bloku 45 w tym miejscu, ale po konsultacji i</p>	<p>Ad. 19 Lokalizacja przystanków komunikacji zbiorowej a także analiza tras autobusów miejskich zostały uzgodnione z ZTM Kielce;</p> <p>Ad. 20 W przypadku wyboru wariantu nr 1 na etapie projektu budowlanego zostaną, zgodnie z obowiązującymi przepisami a nie sugestiami mieszkańców, przeprowadzone szczegółowe analizy akustyczne według obowiązujących norm stworzonych przez specjalistów w dziedzinie hałasu; w razie konieczności stosowania ekranów akustycznych zostanie opracowany ich projekt; natomiast jeżeli decyzja środowiskowa nałoży taki obowiązek to po wybudowaniu drogi zostanie wykonana analiza porealizacyjna określająca faktyczny wpływ inwestycji na środowisko;</p> <p>Ad. 21 Bez względu na wybór wariantu przebudowa sieci w tym wodociągowej zostanie ograniczona do niezbędnego minimum i wykonana jedynie na odcinkach kolidujących z elementami drogi. Koszt przebudowy wodociągu wo800, który jest magistralą zasilająca miasto jest ogromny i nieporównywalny z kosztami nasadzeń drzew i krzewów;</p> <p>Ad. 22 Szczegóły dotyczące planowanej organizacji ruchu będą przyjmowane na etapie projektu budowlanego;</p> <p>Ad. 23 Zamawiający i Projektanci nie są stronami właściwymi do udzielania odpowiedzi odnośnie rekompensat.</p> <p>W interesie każdego potencjalnego kupca nieruchomości jest zapoznanie się z obowiązującym</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>uzgodnieniu ostatecznego stanowiska z MZD.</p> <p>19. Prośba o stworzenie skrzyżowania w kształcie litery „T” bez łącznika ul. Kaznowskiego z ul. Malików, lecz poprowadzenie nowego łącznika wg mpzp Malików na wysokości ul. Tektonicznej, bez względu na okoliczności w utrudnieniach budowy sieci komunikacji publicznej, która wcale nie musi przebiegać po istniejącej ul. Malików.</p> <p>20. W przypadku wyboru wariantu 1 prośba o natychmiastowe zlecenie nasadzeń zieleni izolacyjnej w postaci drzew wysokich dla poprawienia izolacyjności hałasu dla terenów mieszkaniowych oraz o montaż obustronnych ekranów akustycznych (dźwiękochłonnych), po pozytywnej porealizacyjnej rzetelnej analizie hałasu na całym przebiegu drogi wojewódzkiej.</p> <p>21. Wniosek o zaprojektowanie przełożenia istniejącej sieci wodociągowej WO800 biegnącej wzdłuż projektowanej drogi w wariantcie 1 na odcinku: od ul. Szajnowicza, aż do wiaduktu PKP 9 w ciągu obecnej ul. Malików), w taki sposób, aby planowane nasadzenia zieleni izolacyjnej w postaci drzew wysokich nie były w strefie ochronnej pasa eksploatacyjnego przebiegu tej sieci wodociągowej, gdyż w obecnej koncepcji projektowej nie będzie możliwe faktyczne nasadzenie takiej zieleni na trasie całego wodociągu.</p> <p>22. Wniosek o montaż i instalację fotoradaru prędkości na projektowanym skrzyżowaniu ulic.: Kaznowskiego-Malików z projektowaną DW 786, wraz z fotoradarem „czerwonego światła” w ciągu projektowanej drogi DW 786 na tym projektowanym skrzyżowaniu lub alternatywnie wniosek o montaż i instalację urządzenia " odcinkowego pomiaru prędkości” na odcinku: od ul. Szajnowicza, aż do wiaduktu PKP (w ciągu obecnej ul. Malików oraz wniosek o wprowadzenie ograniczenia prędkości dla pojazdów : 50 km/h.</p> <p>23. Odszkodowania z tytułu obniżenia wartości istniejących nieruchomości po realizacji wariantu 1 powinno być już teraz ujęte w budżecie wykonawczym tej drogi.</p>	<p>mpzp oraz z planowanymi w pobliżu nieruchomości inwestycjami; Odpowiedzialność za przedstawione materiały na etapie kupna mieszkań ponosi deweloper/spółdzielnia mieszkaniowa a nie inwestor bądź projektant przedmiotowej inwestycji drogowej;</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
1156 30.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 2. Wybudowanie drogi w wariancie 1 oznacza:</p> <ul style="list-style-type: none"> -wysokie stężenie spalin, -niebezpieczeństwo większej liczby wypadków, -likwidację terenów zielonych, -likwidację jedynych większych na osiedlu terenów mogących być przeznaczonymi na użytek mieszkańców. 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 2 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego; Wpływ inwestycji na środowisko zostanie poddany ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</p>
21.09.2016	<p>Poparcie dla wariantu 1, ze względu na następujące argumenty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Umowa społeczna w postaci uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego ustalających korytarz dla ulicy „Nowa Malików” była konsekwentnie realizowana w postaci wykupionych gruntów pod drogę. Wykupiono blisko 2,17 ha z koniecznych 5,14 ha, co stanowi ponad 42% terenu pasa drogowego na przedmiotowym odcinku. 2.Wykupione działki nie stanowią jednego zwartej kompleksu tylko są „porozrzucane”, pooddzielane własnościami prywatnymi. Jakiegokolwiek racjonalne zagospodarowanie wykupionych nieruchomości będzie bardzo utrudnione. 3. W wariancie 2 jest konieczność wykupienia 100 % potrzebnego terenu oraz zachodzi konieczność realizacji dodatkowej jezdni „serwisowej stanowiącej dojazd do nieruchomości wydzielonych po stronie zachodniej co znacząco zwiększy koszty budowy. 4. W przypadku wyboru wariantu 2 odcinek projektowanej al. Szajnowicza-Iwanowa od proj. skrzyżowania z ulicą Nowa Malików (W2) do istniejącego skrzyżowania z ul. Massalskiego gmina będzie musiała zrealizować w 100% ze środków własnych (poza przebiegiem drogi wojewódzkiej). Przy wariancie 1 dofinansowanie UE obejmie również część al. Szajnowicza-Iwanowa. 5.Realizacja wariantu 2 będzie droższa od wariantu 1, z uwagi na konieczność pozyskania większej ilości terenu, realizacji dodatkowej jezdni oraz realizację większego zakresu prac finansowych z własnych środków. 6. Wariant należy wybrać w oparciu o racjonalne myślenie urbanistyczne, 	<p>Zgłoszone poparcie dla wariantu 1 zostanie uwzględnione w analizie wielokryterialnej przy wyborze wariantu preferowanego Ad. 5 Na obecnym etapie nie jest możliwe precyzyjne określenie kosztów obu wariantów, porównanie ich ze sobą i wskazanie droższego.</p>

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>aby nie otrzymać struktury ulic oddalonych od zabudowań mieszkalnych, przebiegających przez pola, tereny zielone i nieużytki, bez obsługi transportowej obszarów, dla których ulice klasy technicznej głównej są tworzone.</p> <p>7. Projektowana droga nie jest połączeniem tranzytowym, a integralnym elementem podstawowego układu ulic miasta (konsekwentnie budowanego układu prostokątnego siatki służącego do ruchu ogólnomiejskiego i obsługi przyległych jednostek urbanistycznych)- w tym prowadzenia głównych tras transportu zbiorowego.</p> <p>8. Rozpatrywany obszar w pn-zach. części miasta, którego środkiem ciężkości są ulice Piekoszowska i Malików, jest (dotychczas) układem ruralistycznym- wiejskim: jednocześnie jest to obszar, który w najbliższych dziesięcioleciach (szczególnie po przeprowadzeniu omawianych inwestycji drogowych) będzie przedmiotem najbardziej intensywnej urbanizacji w skali Miasta Kielce. Droga „ w polach” zostanie więc w niedalekiej przyszłości i tak „ obudowana”, a w jej sąsiedztwie powstaną budynki w podobnych odległościach jak w wariantcie zgodnym z planem.</p> <p>9. Droga w wariantcie 1 daje pożądaną możliwość dwustronnej obsługi komunikacyjnej osiedla Ślichowice. Ta intensywnie zabudowana jednostka urbanistyczna powinna mieć czterostronną obsługę komunikacyjną. (przykładem może być os. Świętokrzyskie i na Stoku- otoczone ze wszystkich stron drogami klasy technicznej głównej). Połączenie tak dużej jednostki jednostronnie do al. Szajnowicza-Iwanowa powoduje niepożądaną koncentrację ruchu i dysfunkcje, które z biegiem czasu będą się pogłębiać. Realizacja wariantu 2 zamknie nieodwracalnie możliwość stworzenia prawidłowego otoczenia transportowego osiedla.</p> <p>10. Droga w wariantcie 1 w sposób istotny poprawi dostępność Ślichowic do transportu zbiorowego; dodatkowe włączenie od strony zachodniej pozwoli na istotne i korzystne zmiany tras cyrkulacji autobusów wewnątrz struktury.</p> <p>11. Realizacja wariantu 2 w sposób poważny uszczupli tereny inwestycyjne</p>	

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>po zachodniej stronie ul. Malików (zmniejszenie do ok. 44ha), przy tym obszar ten będzie „przekomunikowany” (44 ha z dwustronną obsługą komunikacyjną, tj. Szajnowicza i W”2” Nowa Malików) przy pozostawieniu 128 ha Ślichowic z jednostronną obsługą komunikacyjną.</p> <p>12.Z punktu widzenia wiedzy urbanistycznej wariant 2 jest dużym błędem w sztuce planowania miast.</p> <p>13.Wariant 1 powstawał przy jednoczesnych rozważaniach sposobu zagospodarowania terenów przyległych (wieloletnie wariantowe analizy i koncepcje). Wariant 2 dotyczy wyłącznie korytarza drogowego, bez jakichkolwiek analiz i koncepcji zagospodarowania szeroko rozumianego otoczenia- wybór do realizacji wariantu 2 byłby skrajnie nieprofesjonalny i nieodpowiedzialny, ponieważ odbyłby się „ na ślepo”, bez jakiegokolwiek wiedzy na temat skutków struktury przewidzianej w najbliższym czasie do intensywnej urbanizacji.</p> <p>14. Planowany przekrój drogi w wariacie 1 obejmuje 2 pasy ruchu ogólnego i 2 (zewnętrzne pasy dodatkowe wyłącznie autobusom. Odległość najbardziej zbliżonego bloku przy ul. Raciborskiego do krawężnika jezdni wynosi 32 m od okien (22 m od ogrodzenia nieruchomości, z 10 metrowym pasem zieleni izolacyjnej). Przekrój ten jest identyczny z przekrojem np. . ulicy Radiowej z tą różnicą, że skrajne pasy przeznaczone są wyłącznie dla autobusów i ruch na nich będzie mniej częsty.</p> <p>15 Ruch kołowy na ulicy Nowa Malików będzie zbliżony do wartości obecnie występujących na ulicy Malików.</p> <p>16. Fakt, że udało się uniknąć ekranowania akustycznego (od strony bloków Ślichowic ekranów nie ma w ogóle, są przewidziane na krótkim odcinku w północnej części, po stronie zabudowań ul. Malików) świadczy to o tym, że uciążliwości hałasowe nie są duże.</p> <p>17.Ważne, strategiczne dla miasta decyzje nie mogą być podejmowane w atmosferze „referendalnej”.</p> <p>18.Ewentualna realizacja wariantu 2 spowoduje konieczność poważnych</p>	

Numer wniosku (data wpływu)	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
	<p>zmian mpzp „Malików”, którego ustalenia nie ograniczają się wyłącznie do dróg, ale gwarantowały właścicielom gruntów określony sposób zagospodarowania i obsługi infrastrukturalnej. Konieczne zmiany mogą także skutkować uzasadnionymi roszczeniami odszkodowawczymi.</p> <p>19. Mieszkańcy bloków przy ulicy Raciborskiego, kupując mieszkania posiadali informacje nt. projektowanej drogi w wariantie 1. Zatwierdzona przez Radę Miasta umowa społeczna, jaką jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie może być w dowolnej chwili anulowana tylko i wyłącznie z powodu partykularnych interesów mieszkańców.</p> <p>20. Zaproponowane rozwiązanie techniczne w wariantie 1 preferują inne niż samochodowe formy przemieszczania się. Przyjęty przekrój ulicy 2x2 z wyznaczonymi pasami dla pojazdów komunikacji zbiorowej wyraźnie preferują komunikację zbiorową jako formę transportu. Autobus jest najefektywniejszym środkiem transportu w miastach, dlatego też nadawanie tej formie komunikacji wysokich priorytetów jest ekonomiczne i społecznie uzasadnione.</p> <p>21. W wariantie 1 w odległości 300 m od przystanków komunikacji zbiorowej mieszka 3,3 tysiąca osób, a w obszarze 500 m pod 6 tysięcy. Liczba mieszkańców pokazuje potencjał dla wykorzystania i rozwoju komunikacji zbiorowej na przedmiotowym odcinku ul. Nowa Malików. W sposób funkcjonalny zaprojektowano przystanki poprzez realizację zatrzymania pojazdów komunikacji zbiorowej bezpośrednio na pasie ruchu (BUSpasie).</p> <p>22. W wariantie 1 zaprojektowano ścieżki rowerowe po obu stronach jezdni głównej, umożliwiając pełną dostępność do infrastruktury, a tym samym połączenie z systemem dróg rowerowych.</p>	